

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Anna Kolářová**

Téma a rozsah práce: **Kogentní normy v mezinárodním obchodním styku, celkem 95 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 19.11.2014

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma diplomové práce je dnes již klasické, česká literatura se jím intenzivně zabývá od 70. let minulého století. Diplomantka se snaží téma zasadit do evropské judikatury i do zahraniční teorie a praxe vybraných států. Srovnání se zahraničními úpravami je velmi cenné, i když na některých místech není dotažené a v práci jsou určité nepřesnosti a chyby. Diplomantka využila k přípravě práce svého studijního pobytu v Lausanne, což nepochybně práci obohatilo.

2. Náročnost tématu:

Téma, tak jak je zpracováno diplomantkou, tedy komparativně, s užitím řady zdrojů z různých právních kultur, je vysoce náročné.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je poměrně logicky rozvržena. Práce sestává z pěti částí, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod, poslední částí je Závěr. Záměrem práce je nastínit hranici autonomie vůle smluvních stran v mezinárodním styku, a to v oblasti, která je co se týče zásahů států velmi málo restriktivní, tedy v oblasti obchodní (s. 7). První kapitola se zaměřuje na pojmové vymezení obchodního styku, mezinárodního prvku a kogentních norem. Na s. 23 mi není jasný pojem „normy veřejného pořádku“ oproti pojmu „výhrada veřejného pořádku“, ten by měl být blíže uveden při obhajobě. Druhá kapitola uvádí základní rozhodnutí evropských soudů: Alnati, Arblade a Ingmar. V této souvislosti by bylo vhodné doplnit aktuální nové rozhodnutí SDEU Unamar, které by diplomantka měla srovnat s rozhodnutím Ingmar (ke s. 35). Ke s. 39: tvrzení, že evropské soudy aplikují cizí právo tak, jak je aplikováno soudy národními, včetně interpretace a judikatury, není přesné, osobně jsem se citované publikace účastnila za ČR, vždyť je to srovnávací monografie. Třetí

kapitola se věnuje mezinárodnímu rozhodčímu řízení. Ke s. 46: měl by být vysvětlen názor, že v rozhodčím řízení je možnost namítat podjatost omezenější než v řízení soudním. Ke s. 50: *lex causae* nemusí být *lex electa*. Celý druhý odstavec je nejasný a nepřesný, nutno upřesnit při ústní obhajobě. Cenné jsou poukazy na švýcarskou judikaturu (s. 54-55), naproti tomu u jiných zemí jsou na s. 54 uvedeny případy bez citací. Rozbor Řádu RS HKAK je ne zcela přesný – přece je jasné, že pokud se v něm mluví o „zákoně“, myslí se tím ZRŘ – diplomantka píše, že „půjde zřejmě o *legis arbitri* a *legis fori* v případě absence volby práva“. Tato věta (gramaticky rovněž nesprávná, jde přece o akuzativ) nedává vůbec smysl a obávám se, že diplomantka nerozlišuje právo hmotné, kolizní a procesní (ke s. 57). Na s. 58 je uveden Komentář k ZRŘ – ale který? Obtížně lze souhlasit s tvrzením, že rozhodčí nálezy mohou být napadeny v zásadě jen z důvodu rozporu s veřejným pořádkem (s. 59). Za nejzávažnější chybu však považuji tvrzení na s. 60 dole, kde diplomantka uvádí, že ČR je přímo vázána nařízením Řím I, národní úprava se tedy alespoň ve vztahu mezi příslušníky ostatních členských států neuplatní – tak to přece není, nutno korigovat u obhajoby. Čtvrtá kapitola uvádí srovnání přístupu ke kogentním normám v zahraničních úpravách. Diplomantka má určité problémy s citacemi, kdy např. na s. 61 postrádám přímé citace Kučery (jehož učebnice je v tomto směru v ČR základní) a Důvodové zprávy k ZMPS. Prohřešky jsou i gramatické („arbitrové“, „*lex arbitrii*“ – *passim*, aj.). Práce končí závěrem, který sumarizuje poznatky, k nimž diplomantka dospěla.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám připomínky, které jsou uvedeny výše. Otázky, k nimž by se diplomantka měla vyslovit při ústní obhajobě své práce, jsem vyjádřila průběžně v textu. Některé partie nejsou příliš srozumitelné, jde patrně o práci se zahraničními, někdy obtížně pochopitelnými dokumenty. Téma je opravdu náročné a k tomu přihlížím i při hodnocení práce.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci přes uvedené připomínky doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně – s ohledem na obtížnost tématu - hodnotím známkou výborně až velmi dobře, bude záležet na ústní obhajobě.

V Praze dne 12.12.2014

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce