



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Autor/autorka práce: Simona Halodová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Dušan Samuel Jurkovič a jeho architektonická tvorba v oblasti
jižní a východní Moravy
Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Šmied
Rozsah práce: 83 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Dobře zvolené téma je solidně zpracováno s využitím relevantní odborné literatury. Autorka ji ovšem využívá spíše "lineárně", práci by rozhodně prospělo kritičtější vyrovnání s ní a častější komparace. Je-li speciální jurkovičovská literatura uspokojivě vyčerpána, lze naopak konstatovat jisté mezery v bibliografii pro poznání širšího kontextu Jurkovičovy tvorby. Postrádám především základní syntézu Matúše Dully a Henriety Moravčikové Architektúra Slovenska v 20. storočí (Bratislava 2002) se zásadní kapitolou Dušan Jurkovič - architekt dvoch storočí. Souvislostem svého předmětu zůstala autorka dlužna, konstatuje sice například vazbu Jurkovičových rodinných domů a anglického hnutí nového bydlení, nehledá už ale další zdroje a paralely, především v okruhu Wagnerových žáků či v okruhu Stanisława Witkiewicze. Poněkud snížená péče o formulační přesnost vedla místy k tvrzením ne zcela smysluplným. Tak například na s. 17 prohlásila autorka Josefa Hoffmanna a Jana Kotěru za "významné osobnosti lidové tvorby", byť je zjevné, co měla na mysli. Z drobných nepřesností nemohu přejít neexistující instituci jménem Moravská galerie města Brna na s. 54. V biografické kapitole nepříjemně působí kolísání mezi českým a slovenským skloňováním místních jmen a čtenáře může mást nejednotné užívání kurzívy. Jistá vágnost formulací je nápadná především v pasážích, kde autorka hodnotí vztah Jurkovičových staveb k přírodnímu prostředí. Pozoruhodný námět tak utonul v klišé. Struktura práce je logická a přehledná, ovšem některá dílčí témata se v textu opakují, navíc ve formulacích téměř identických. Jistý deficit pocítuji také v precizaci pojmového aparátu, týkajícího se stylových charakteristik. Autorčino nakládání s touto terminologií poznamenává jistá ahistoričnost. Nelze například bez vysvětlujícího komentáře stylově určit Wiehlovu bránu na pražské výstaviště jako "tzv. selský sloh" (s. 10). Pro jednotlivé vrstvy časné moderny dosud nedisponujeme kodifikovanou a obecně sdílenou terminologií, nicméně aktuální stav našeho poznání architektury prvních desetiletí 20. století už víceméně vylučuje použití tradičního alibistického označení individualistická moderna (s.14 a 36). Jemněji nuancované uchopení stylového vývoje by také autorku odvedlo od příliš mechanického modelu Jurkovičova vývoje "od národopisu k secesi" (s. 37). Velmi oceňuji, že je autorčino poznání předmětu opřeno o autopsii a její prostředky poznání a interpretace zahrnovaly i fotografii. Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Navrhuji, aby autorka v rámci rozpravy při obhajobě shrnula motivy, které ji vedly k redukci zvoleného tématu na jižní a východní Moravu, a uvedla společné specifické rysy tohoto segmentu Jurkovičovy tvorby.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 1. června 2014

Podpis: