

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název bakalářské práce** Spolupráce sestry a pacienta v revmatologické ambulanci

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce** Nurse-patient Cooperation in the Rheumatology  
Outpatient Clinic

**Autor práce** Jana Melicharová

**Název studijního oboru:** Všeobecná sestra

**Forma studia:** kombinovaná

**Vedoucí práce** Mgr. Eva Marková, Ph.D., 1.LFUK v Praze, Ústav Teorie a praxe ošetrovatelství

**Oponent práce** Mgr. Alice Strnadová, MBA, Thomayerova nemocnice Praha

**Akademický rok:** 2013/2014

### **Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<b>Abstrakt</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (<b>0 bodů</b>)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (<b>1-2 body</b>)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (<b>3-4 body</b>)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (<b>5 bodů</b>)</li> </ul>	<b>5</b>
<b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) <p>Výborná úroveň abstraktu (i přes obsáhlejší rozsah), který koresponduje s obsahem práce.</p>		
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (<b>0-4 body</b>)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (<b>5-10 bodů</b>)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (<b>11-15 bodů</b>)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (<b>16-20 bodů</b>)</li> </ul>	<b>10</b>
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) <p>Pro zpracování problematiky byla použita vhodná odborná literatura, avšak autorka čerpala převážně z českých pramenů. Dále postrádám srovnání s jinými, obdobnými výzkumy.</p>		

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>▪ Má práce logickou strukturu?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4 body)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20 bodů)</li> </ul>	<p><b>15</b></p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce má logickou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Ke zkoumání vztahu mezi sestrami a pacienty byl zvolen kvalitativní přístup. Data pro kvalitativní analýzu byla získána použitím polostrukturovaného rozhovoru se sestrami a pacienty. Výzkumný problém a výzkumné otázky jsou jasně stanoveny.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8 bodů)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30 bodů)</li> </ul>	<p><b>25</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky jsou interpretovány srozumitelně, jako přínosná se jeví diskuze, kde autorka objasňuje i širší souvislosti zkoumaného tématu.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2 body)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a</li> </ul>	

<p>účastníků výzkumu?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> </ul>	<p>ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10 bodů)</li> </ul>	<p><b>8</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení) V práci nedošlo k ohrožení zájmů účastníku výzkumu.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3 body)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15 bodů)</li> </ul>	<p><b>11</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</b> (slovní hodnocení) Bakalářská práce se zabývá aktuálním, praktickým problémem, vnitřní upořádání, klíčové části i počet stran odpovídají požadavkům kladeným na tento typ prací. Práci hodnotím jako přínosnou pro obor.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

### Práci klasifikuji stupněm: **výborně - velmi dobře (dle obhajoby)**

### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Bakalářská práce se zabývá aktuálním, praktickým problémem. Vnitřní upořádání, jednotlivé části i počet stran odpovídají požadavkům kladeným na tento typ prací. Ke zkoumání vztahu mezi sestrami a pacienty byl zvolen kvalitativní přístup. Data pro kvalitativní analýzu byla získána použitím polostrukturovaného rozhovoru se sestrami a pacienty. Výzkumný problém a výzkumné otázky byly jasně stanoveny. Výsledky jsou interpretovány srozumitelně, jako přínosná se jeví diskuze, kde autorka objasňuje i širší souvislosti zkoumaného tématu.

Nedostatkem se jeví výběr literatury, kdy se autorka zaměřila převážně na české prameny. Dále postrádám srovnání s jinými, obdobnými výzkumy, k možnému srovnání získaných výsledků. Celkově však práci hodnotím jako velmi zdařilou.

### **Práci doporučuji k obhajobě**

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

- 1) Existují srovnatelné studie či výzkumy?
- 2) Korespondují zjištěné výsledky s Vašimi?
- 3) Jak konkrétně využijete získané poznatky ve své praxi?

V Praze dne 14. 5. 2014  
Místo a datum vypracování posudku

Mgr. Alice Strnadová, MBA  
Podpis vedoucího práce