



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno studenta: **Žaneta Hoskovcová**

Název práce: **Pojetí člověka u Jana Amose Komenského**

Jméno vedoucího práce: doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.

**I. Formální kritéria**

	ano	zčásti	ne
1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<b>x</b>		
2. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	x		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

*Slovní ohodnocení Práce splňuje všechna formální kritéria. Naplňuje stanovený cíl. Drobný problém vidím v tom, že větší prostor je věnován životu a obecnému popisu díla Komenského, než samotnému pojetí člověka.*

**II. Obsahová kritéria**

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	<b>x</b>		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .		x	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		x	
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .		x	
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).	x		

*Slovní ohodnocení Autorka dobře vnímá odlišnost a smysl pochopení místa člověka u Komenského. Zejména důležitý je zde rozdíl mezi Descartovým a Komenského viděním. Přesto se domnívám, že by jí více pomohlo, kdyby domýšlela tuto problematiku především na základě kombinace studia pramenů a Patočkových rozborů, které sice v podobě Patočkových Komeniologických studií v literatuře uvedené má, ale v textu se neobjevují. Práce je tak postavena především na pracích Palouše, Čáповě a Prázdňého, jejichž jména se v odkazech navíc většinou objevují pospolu, jako by se jednalo o společné východisko.*

### III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb.</b>	x		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem.</b>	x		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		x	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	----		

*Slovní ohodnocení Práce je napsána čtivě, má jen několik překlepů a drobných stylistických chyb, které nesnižují její kvalitu. Určitý problém vidím v tom, že na řadě míst jsou společné odkazy a že některé odkazy jsou nejasné. (Např. odkaz 24, kde by mělo smysl spíše odkazovat na nějakou studii věnovanou stavu školství, než na vybrané spisy Komenského a práci Myslitelsko- výchovatelský odkaz Jana Amose Komenského).*

### IV. Otázky k obhajobě

**Vidíte nějaký rozdíl v pojetí člověka v Komenského filosofických a pedagogických dílech?**

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji navrhuji k obhajobě.

Datum 19. 4. 2014

Podpis oponenta práce:

-----  
PhDr. Miloslava Blažková, CSc.