

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jakub Špetlík

Název práce: Marketingový výzkum – využití moderních technologií v komunikaci s návštěvníky sportovní akce

Cíl práce: poskytnout zadavateli relevantní a použitelné informace o tom, zda jsou návštěvníci sportovní akce ochotni využívat moderní technologie v komunikaci mezi organizátory sportovní akce a návštěvníky.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

- Stupeň splnění cíle práce – cíl práce byl splněn nadprůměrně. Práce je prakticky velmi dobře využitelná, vzhledem k tomu, že byl i dotazník a celkově výzkum přizpůsoben požadavkům zadavatele. Práce je celkově zpracována velmi pečlivě a velmi kvalitně, byť s některými nedostatky, které jsou uvedeny níže v hodnocení a připomínkách.
- Samostatnost při zpracování tématu – student pracoval samostatně, svědomitě, pravidelně konzultoval s vedoucím práce a v práci dokonce zpracoval i některé věci navíc.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická, odpovídající zvolenému tématu. Drobný problém však vidím v umístění jak stanovených hypotéz, tak i v umístění jejich verifikace, kdy pouze H1 je uvedena v samotné práci. Ostatní jsou pak pouze v příloze. Viz níže připomínky.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 38 zdrojů, z toho 11 zahraničních. Jeden zdroj je však v práci uveden dvakrát (viz níže připomínky). Také při citování v textu jsou patrné drobné nedostatky – viz níže připomínky.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodné a adekvátní, jasně popsány a vysvětlené pro účely výzkumu. Autor se také nebál stanovit statistické hypotézy a použít chí-kvadrát pro jejich ověření, což v bakalářské práci hodnotím jako nadprůměrné.
- Hloubka tematické analýzy – ve všech částech práce je téma a výsledky vždy popsány velmi podrobně a dostatečně do hloubky. Zejména kladně hodnotím provedenou analýzu dat, kde student dělal i statistické ověření hypotéz a také dělil i výsledky dle pohlaví.
- Úprava práce – práce obsahuje řadu nedostatků v úpravě. Největším nedostatkem se jeví časté nevyužívání místa na stranách práce a dále překlepy a pravopisné chyby. Vše viz níže připomínky.

- h) Stylistická úroveň – student často kombinuje v textu „já“ jazyk, „my“ jazyk a neutrální trpný rod. Práce by měla být napsána jedním stylem.

Připomínky:

Abstrakt by měl obsahovat ve stručnosti již konkrétní výsledky, které byly zjištěny.

Kapitoly 4 a 5 v obsahu by mohly být více rozčleněny do podkapitol.

U přímých citací autor kombinuje více způsobů odkazování na zdroje citací. V práci je vhodné zvolit jeden způsob a dodržet ho v celé práci.

Str. 16 – nesprávně uvedený odkaz na zdroj citace – „Dle MIČIENKY, JIRÁKA a kol. se také můžeme ...“

Str. 32 – pravopisná chyba – „Vyplněné dotazníky se automaticky ukládaly do databáze, ze které mohli být ...“

Stanovené hypotézy je třeba umístit buď do metodiky práce, nebo do cíle a úkolů, nikoliv až v části analýzy a interpretace dat.

Str. 38 – pravopisná chyba – „hodnotám, které uváděli ženy ...“

U grafu č. 3 byly velmi vhodně použity tzv. box-ploty, nicméně ty musejí zahrnovat všechny hodnoty, včetně těch několika extrémních, které však v případě této práce neobsahují. Viz otázka k obhajobě č. 2.

Str. 39, 41, 45, 54, 57 – zbytečně nevyužitá volná místa na stránce

Str. 44 – překlep – „... správným krokem k fanoušků, ...“

V diskuzi student píše, že byla provedena operacionalizace u 10 osob, čímž měl spíše na mysli pilotáž, nikoliv operacionalizaci.

V textu u odpovědí na otázky 8 a 9 student sice správně odkazuje na proces verifikace hypotéz, nicméně výsledek tohoto ověření je třeba uvést v práci nejen u výsledků, ale popřípadě i v diskuzi.

Zdroje 19 a 20 v seznamu literatury jsou stejné.

Otázky k obhajobě:

1. Už byly prezentovány výsledky práce zadavateli? Pokud ano, s jakým výsledkem?
2. Proč u grafů č. 3 nejsou v box-plotech zahrnuty všechny hodnoty uvedené respondenty?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 8.5.2015

.....
Mgr. Josef Voráček