

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor: PhDr. Radka VAŇASOVÁ	Vedoucí práce: Mgr. Irena TROJANOVÁ, Ph.D.
Název závěrečné práce: DELEGOVÁNÍ ČINNOSTÍ NA STŘEDNÍ MANAGEMENT STŘEDNÍ ŠKOLY	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

V první kapitole práce jsou vymezeny dílčí cíle jak teoretické, tak výzkumné části, chybí ovšem vymezení hlavního cíle práce.

Klady práce:

Teoretická část:

- Podrobný popis delegování jako nezbytné činnosti manažera
- Text v teoretické části doplněn citacemi z odborné literatury

Výzkumná část:

- Stanovení výzkumných otázek
- Vyhodnocení výzkumných otázek prostřednictvím grafů a komentáře
- Pro srovnání uváděna situace středního managementu v USA (byť si autorka uvědomuje malou relevantnost)

Nedostatky práce:

Teoretická část:

- Občasná absence zdrojů (např. s. 18 nedostatečné delegování, s. 23 odpor vůči delegování)
- Na s. 34 jsou vymezeny funkce ve škole, které patří mezi střední management, ale autorka neuvádí odkaz na uvedený výzkum
- Text kapitoly 2.2.3 „Zástupce ředitele střední školy“ připomíná spíše popis pracovní náplně než text kapitoly v bakalářské práci (obdobně kapitoly sledující činnost dalších funkcí)

Výzkumná část:

- Z úvodu výzkumné části není zřejmé, jakou metodou (na s. 10 je v cílech výzkumné práce zmiňován dotazník a polostrukturovaný rozhovor, na s. 43 pak rozhovory s menší skupinou učitelů) autorka výzkum prováděla
- Není jasné ani funkční zařazení respondentů – v úvodu výzkumné části (s. 44) se mluví o učitelích, následně (s. 47) o všech funkcích

Formální nedostatky:

- Některé citace jsou psané kurzívou, jiné nikoliv
- Začátek kapitol malým písmem (s. 34, 35)
- Závěr představuje spíše výsledky výzkumného šetření než závěr celé práce
- V příloze chybí dotazník

Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 17.4.2015 jsem zkontrolovala a beru jeho obsah na vědomí.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na s. 23 zmiňujete dvě stránky delegování: věcnou a formální. Odkud jste čerpala? A která stránka je pro ředitele střední školy obtížnější.
2. Vymezte přesně metody výzkumného šetření a skupiny respondentů

V Praze 30.4.2015

Mgr. Irena Trojanová, Ph.D.