

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Kristýna Lošková**

Termín SZZ: květen 2015

Název BP: **Vztahy mezi dětmi v mateřské škole a možnosti jejich kultivace**

Datum posudku: 20.4. 2015

Vedoucí práce doc.PaedDr.Soňa Kořátková Ph.D	Oponent :
Posuzovatel: - “ -	Posuzovatel:

1.Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

2.Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Vztahy mezi dětmi naplňují kvalitu sociálního učení v předškolním vzdělávání, proto jsou akční výzkumy sledující možnosti jejich kultivace přínosné pro sociální rozměr přínosu MŠ. Autorce se podařilo v obou částech BP vystihnout a zpracovat základní oblasti daného tématu. V praktické části je vedle dotazníku pro učitelky, který dovolil širší vhléd do problematiky, akční výzkum, jehož výsledky jsou aktuálně využívány ve třídě, ve které autorka pracuje. Kap. Diskuze a Závěr ukazují, že autorka přemýšlí o problematice vztahů mezi dětmi v souvislostech i v odhalení konkrétních zdrojů pro sociální učení v prostředí MŠ.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

V teoretické části jsou zpracovány odborné poznatky v souvislosti s tématem BP, ale jsou zde obsažena i samostatná vyjádření vzešlá ze studia a účelně vybrané zkušenosti. V praktické části by bylo pro skupinu dětí více obohacující, kdyby program měl delší dobu realizace, což si v evaluaci programu autora sama uvědomuje. Pozitivně hodnotím detailní pedagogické reflexe jednotlivých dní i strukturované pozorování v 6 kritériálních oblastech. Vhodně jsou vybrány i uvedené činnosti v programu, i když mohly být další možnosti vloženy do přílohy. Autorka dokázala v dotazníku vyhodnotit i do určité míry skryté skutečnosti. Např. přes pozitivní odpovědi učitelek o vztazích mezi dětmi se ukázalo, že ve třídách jsou ještě v lednu děti, které jsou dětskou skupinou nepřijaté, aniž si učitelky tento problém dostatečně uvědomují.

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce, neobjevují se zde zásadnější stylistické a gramatické nedostatky a je přínosná jako akční typ učitelské výzkumné činnosti.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Jak bylo v programu na podporu kvality vztahů pracováno s knihami Daisy Mrázkové?
- V dotazníku pro učitelky byla 14. otázka zaměřena na podporu vzájemných vztahů. Jak (jakými činnostmi) nyní následně po programu vy dále podporujete vzájemné vztahy dětí ve třídě. V čem je podle vašeho názoru důležité dlouhodoběji pokračovat?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: