

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Kristýna Lošková**

Název BP: Vztahy mezi dětmi v mateřské škole a možnosti jejich kultivace

Datum posudku: 30. 4. 2015

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: doc. PaedDr. Soňa Kořátková, Ph.D.	Posuzovatel: Mgr. Barbora Loudová Stralczyňská

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.	Chybějící odkazy na zdroje některých informací prezentovaných v teoretické části BP (př. na straně 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 29, 30)	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky v gramatice a stylistice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své bakalářské práci věnovala otázce vztahů mezi dětmi v mateřské škole a možnostmi jejich kultivace, což je velice důležité a aktuální téma v současné společnosti. Autorka prokázala schopnost přehledně strukturovat zjištěné informace v teoretické i praktické části. Podala základní přehled o vztazích dětí předškolního věku a zohlednila i pojetí vztahů dětí v RVP PV. Nastínila vliv sociální interakce dítěte a dětské skupiny na vývoj jedince i různé podoby dětských vztahů. V závěru teoretické části se věnovala zvláštním aspektům, které ovlivňují dětské interakce (řeč a specifika vyplývající ze situace dítěte z odlišného jazykového prostředí). V praktické části autorka popsala stručně užitou metodologii a dále se věnovala prezentaci zjištěných dat, která získala v rámci dotazníkového šetření, akčního výzkumu realizovaného formou týdenního vzdělávacího programu pro svou třídu v MŠ a pozorování dětí před a po uskutečnění vzdělávacího programu.

Autorka ve zpracování BP prokázala porozumění a zájem o danou problematiku i schopnost uceleně předat získané informace.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Bakalářská práce je jasně strukturovaná a její části jsou opodstatněné a vnitřně provázané. Obsah práce je podán kultivovaným jazykem, autorka prokázala schopnost jasně formulovat poznatky. Dotazníkové šetření bylo provedeno mezi relativně nízkým počtem učitelek (pouze 20) neumožňující širší zobecnění, stejně tak navržený a realizovaný program byl pouze týdenní. Autorka však provádí zobecnění výhradně v rámci skupiny respondentů a na poměrně krátkou dobu programu sama poukazuje. Hodnotím tedy kladně tento fakt, protože ukazuje na autorčinu schopnost reflexe v rámci provádění výzkumu i zpracování dat. V příloze je rovněž přiložena ukázka zápisu, kategorií a kódování uskutečněného pozorování dětí, což je přínosem pro kvalitu práce.

Nedostatek ve zpracování BP představuje neuvedení zdrojů informací v některých částech teoretické části BP (viz výše). Své zkušenosti z praxe autorka někdy zobecňuje na celkovou situaci v předškolním vzdělávání, což nepovažuji zcela za adekvátní.

Celkové zpracování BP hodnotím jako zdařilé, podává základní vhled do tematiky a přináší konkrétní návrhy pro praxi, jak lze kultivaci vztahů mezi dětmi podporovat.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1) Jaké další možnosti pro rozvinutí Vašeho akčního výzkumu a pozitivního ovlivnění vztahů dětí ve třídě by bylo možné? Zařadila jste nějaké další hry či činnosti do programu Vaší třídy po skončení akčního výzkumu (a případně jaké výsledky přinesly)?
- 2) Proč jste převáděla procenta z dotazníků na body a pak zase zpět na procenta? Jakou výhodu to mělo pro interpretaci dat?
- 3) Jaká rizika s sebou nese hra „Jak mě vidí kamarád“ uplatněná v programu, volba věty „Mám tě rád“ pro hru „Tichá pošta“ a hra „Tajné přátelství“ (srov. chování dívky č. 6). Jsou opravdu všechny děti ve třídě kamarádi? Zvažte vhodnost používání tohoto obratu v MŠ (frekventované vyjádření učitelek v MŠ).

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: