

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Vlasta Bernášková	Vedoucí práce: Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Kontrola v prostředí ZUŠ zřizovaných hlavním městem Prahou	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblastí řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Klady práce:

- Po formální stránce je práce dobře provedena.
- Pozitivem je pilotní ověření dotazníkového šetření a popis konkrétních opatření, ke kterým vedl.

Nedostatky práce:

- Práce je po stránce odborné neúplná. Například na straně 8 nejsou uvedeny terciární zdroje. Uvedené členění na primární a sekundární zdroje je dáno literaturou, ze které autorka cituje, nicméně pro zpracování tématu by měla být autorka vybavena hlubšími teoretickými znalostmi o předmětu svého výzkumu.

Jiný aspekt neúplnosti se projevuje například v kapitole 2.1 Oblast personální a organizační, ve které o organizační oblasti neuvádí autorka vůbec nic. V oblasti personální se pak zabývá pouze dalším vzděláváním pedagogických pracovníků, což ovšem spadá do vedení lidí, nikoliv do personální agendy. Celá podkapitola je tak formulována chybně.

Ve výzkumné části se neúplnost projevuje např. na straně 31, kde bakalantka formuluje závěry, ale nepředkládá výsledky. Uživatel se tek dovídá, že autorka dospěla k závěru, že velikost školy s delegováním nesouvisí, není však možné si tuto skutečnost ověřit na grafu, nebo v tabulce, která by byla uvedena u tohoto tvrzení. Naopak v položce, ve které došlo k rovnoměrnému rozložení respondentů (počet let ve funkci) má autorka potřebu uvést jak graf, tak tabulku, i když představa rovnoměrného rozložení není nijak složitá.

- Další na několika místech se opakujícím nedostatkem je povrchnost a obecnost uváděných faktů. Například v kapitole 2.2 uvedené skutečnosti týkající se BOZP a PO jsou zcela obecné, nepostihují nijak specifika základních uměleckých škol, přitom jde o podkapitulu kapitoly 2. – *Oblasti kontrolních činností v prostředí ZUŠ.*

- Na několika místech je práce nepřesná. Týká se to zejména zaměňování pojmů evaluace, hodnocení a kontrola, které mají každý jiný význam. V laickém diskurzu časté splývání pojmů hodnocení a evaluace je sice v odborné práci chybné, ale je pochopitelné, ovšem zaměňování pojmu evaluace a kontrola nesvědčí o hluboké orientaci v předmětu výzkumu. O neporozumění rozdílům ve významech těchto pojmů, respektive o nevnímání specifik evaluace svědčí rovněž text na straně 47: *“Mezi překvapivé odpovědi lze zařadit pravidelnou (1 respondent), nebo průběžnou (1 respondent) evaluaci.”* Ovšem právě pravidelnost, respektive „průběžnost“ je znakem odlišujícím evaluaci od hodnocení a překvapivé je spíše, že se někdo domnívá, že roční periodická kontrola je evaluací.

Dále např. na str. 21 bakalantka uvádí, že výsledky žáků jsou v průběhu školního roku sledovány na základě vyhlášky č. 48/2005, což je ovšem vyhláška, která se na umělecké školství nevztahuje a navíc citované položky neobsahuje.

Na straně 23 uvedené tvrzení, že „pro měření lze použít portfolia žáků a učitelů“ je zavádějící, protože portfolio samo o sobě není nástrojem měření.

Také ve výzkumné části se projevuje jistá vágnost. Ilustrovat to lze například závěry formulovanými na straně 35, kde autorka uvádí tak široké spektrum možných výkladů svých výzkumných zjištění, že se výpovědní hodnota první položky části B dotazníku *„Jsou na pracovníky školy delegovány činnosti v oblasti kontroly?“* limitně blíží nule. Přitom se nabízí možnost srovnat zjištění v této položce se zjištěními v dalších položkách, které by možné výklady výrazně zúžily.

Formulace na straně 44 týkající se strategického řízení navozuje otázku, nakolik bakalantka tomuto pojmu rozumí. Strategické řízení je záležitostí strategického managementu a z tohoto jednoduchého faktu je možno odvozovat, že není záležitostí manažerů prvoliniových, nebo řadových zaměstnanců. Je jistě možné od nich získávat podklady, ale zřejmě není možné na ně delegovat strategické úkoly, nýbrž teprve úkoly rozpracované do úrovně taktické, nebo operativní.

Hodnocení práce: Práce limitně splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Formulujte, prosím, základní specifika kontroly v prostředí základních uměleckých škol – tj. to, co tyto školy odlišuje od ostatních typů a druhů škol a školských zařízení.
2. V čem podle Vás spočívají specifika delegování v základních uměleckých školách?

V Praze dne 8. 5. 2015


Mgr., Bc. Jiří Trunda