

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Vlasta Bernášková	Oponent práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: KONTROLA V PROSTŘEDÍ ZUŠ ZŘIZOVANÝCH HL. M. PRAHOU	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	X			
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Celková přehlednost, jasnost formulací a uspořádání kapitol
- Formální úroveň práce
- Založení i provedení výzkumného šetření – autorka si stanovila jasný cíl, zvolila adekvátní metodiku, dobře vyhodnotila získaná data a popsala výsledky

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Práce poněkud atypicky neobsahuje úvod (ve smyslu samostatné kapitoly), který sice není povinnou součástí, ale důsledkem je, že nikde není vyjádřený cíl celé práce (cíle je uveden pouze pro část výzkumnou)
- Způsob citace v textu většinou neumožňuje rozlišit, odkud kam sahá citovaný text
- V druhé kapitole teoretické části autorka popisuje jednotlivé oblasti, které mohou být předmětem kontroly v podmínkách ZUŠ – tyto oblasti jsou však zpracovány velmi nekonzistentně a různorodě: např. hned v první podkapitole se text věnuje personální a organizační činnosti, ale není vůbec jasné, proč do této oblasti je vřazeno pouze téma DVPP ani co v tomto tématu přichází v úvahu jako předmět kontroly; v podkapitole 2.6 věnované autoevaluaci a evaluaci není nijak vysvětlen vztah k ústřednímu tématu, kterým je kontrola, ani zde není naznačeno, co v této oblasti může být předmětem kontroly, atp. Kapitola 2.7 s názvem Strategické řízení je pak již zcela zmatečná, protože se zde prolíná téma strategického řízení, kontroly a delegování zcela bez zřejmých vztahů a hierarchie
- Základní soubor ve výzkumné části je sice definován (všichni pracovníci všech ZUŠ v Praze), bohužel ale není vyjádřen číselně, takže nelze porovnat velikost základního a výběrového souboru
- Nejasnost v teoretické části se přenesla i do výzkumné a respondenti tak odpovídali na to, zda delegují autoevaluaci a strategické řízení, přičemž není jasné, jak se tyto pojmy váží ke kontrolní činnosti. Sama autorka zde uvádí (v případě autoevaluace): „Bylo by zajímavé dále zjistit, jak autoevaluačnímu procesu rozumí a co si pod tímto pojmem skutečně představují.“, což lze jistě odsouhlasit, ale obávám se, že i znění dotazníku by je v tomto spíše zmátlo.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Formulujte cíl své práce
2. Vysvětlete, jak rozumíte VZTAHU mezi pojmy kontrola, autoevaluace a evaluace

V Praze dne 1.5.2015

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis:.....