

## Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci „*Nemoci srážlivosti krve se zaměřením na Severní Čechy*“

Autor: Claudie Kucerová

Vedoucí práce: RNDr. Edvard Ehler, Ph.D.

*1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):*

V úvodní kapitole jsou cíle jasně definované, rozdělené dle tematických částí práce. Druhý cíl práce (zkoumání četnosti výskytu onemocnění srážlivosti krve v Severních Čechách) musel být přehodnocen po setkání s realitou – potřebná data nejsou k dispozici.

*2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):*

Většinou svého rozsahu je předložena bakalářská práce rešeršní, zvoleným tématem jsou choroby srážlivosti krve. Autorka postupuje přes hemostázu, její regulaci a změny v různých fázích života, až k patofyziologii hemostázy. Tomuto tématu věnuje nejvíce prostoru a zejména se zaměřuje na krvácivé stavy. Druhá část této práce je věnována popisu situace v Severních Čechách. V prvotním plánu bylo prozkoumat hlavně epidemiologii chorob srážlivosti krve v tomto regionu s využitím záznamů z Chomutovské nemocnice. Podrobnější záznamy incidence jednotlivých chorob se ale autorka v nemocnici nezískala, proto zde uvádí pouze jednu rodinnou kazuistiku a dále spíše obecnější informace platné pro celou ČR.

*3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):*

Formální úprava práce je na standardní, dobré, úrovni. Práce obsahuje všechny povinné součásti. Práce je psána čitelným jazykem, bez většího množství překlepů. Pěkný je trojrozměrný graf na straně 43. Informačně však dubluje tabulku č. 3.

Uvítal bych více položek literatury, zejména zahraničních odborných časopisů. Přece jenom, 16 položek informačních zdrojů (co zahrnuje i neliterární zdroje) je málo. Více prostudované literatury by se projevilo pozitivně i na odborné hloubce popisovaných problémů. Naopak musím autorku pochválit za povedené střídání přímých a nepřímých citací v textu.

*4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, možný praktický přínos, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):*

Práce působí uceleným dojmem. Teoretickou část doplňuje autorka zajímavou kazuistikou. Předložena práce splňuje, dle mého názoru, požadavky KBES kladené na bakalářské práce.

*5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):*

Na straně 14 píše autorka o genové terapii při léčbě hemofilie B. Na konci této kapitoly uvádí sice citaci nějakého zdroje, ale nejedná se o původní článek, který tuto novou léčebnou metodu popisuje. Prosím o doplnění odpovídající citace/citací. Jak se získává zdravý gen pro vektorové přenesení do pacienta v rámci této léčby?

*6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA*

*(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*  
Bakalářskou práci Claudie Kucerové doporučuji k obhajobě.

Datum: 14. 5. 2015

Edvard Ehler, v. r.