

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Primární prevence HIV/AIDS z pohledu HIV pozitivních osob

Autorka práce: Marcela Braunová

Vedoucí práce: PhDr. Veronika Pavlas Martanová, Ph.D.

Studentka si zvolila téma, které je v kontextu poradenství, resp. prevence rizikového chování dosud stále spíše marginální. Její originalitu, tedy pohled na primární prevenci v oblasti sexuálně přenosných nemocí očima HIV pozitivních jedinců, lze opravdu velmi ocenit. Problematika má vysoký potenciál, jak oslovit nejen psychology, ale rovněž pedagogickou obec obecně a také poskytovatele primární prevence.

Práce má standardní členění na teoretickou a empirickou část. V teoretické části jsou obsažena rovnoměrně témata, která relevantně souvisí s názvem práce. Studentka teoreticko-přehledovou část spojila do dvou větších kapitol. Autorka pracuje s relevantními, většinou primárními bibliografickými zdroji, snaží se k prezentovaným tématům přistupovat analyticky, komparativně a místy i kriticky. Jednotlivá subtémata na sebe navazují, práce obsahuje dostatečný vhled do problematiky. Oceňuji i práci s historickou faktografií.

K teoretické části mám jen pár drobných komentářů:

1, Kapitola o specificích primární prevence HIV/AIDS by si zasluhovala širší prostor (např. na úkor kapitoly o způsobech přenosu HIV)

2, s.25 - nesedí fakta o letopočtech výskytu prvních HIV pozitivních v Československu - v jedné větě se píše, že od r. 1985, o kousek dál je zmiňován rok 1983 (v souvislosti s pracovní skupinu na Bulovce) a dále, že o rok později byli diagnostikováni první 2 muži s HIV....

3, s. 27 - uveden rok 2013 jako významný pro změnu označení onemocnění ze smrtelného na chronické. Není však uvedeno, kdo tuto změnu zaštilil. (WHO)

Doplňující otázky k diskuzi k obhajobě:

Jaký je rozdíl mezi indikovanou primární prevencí a prevencí sekundární?

Kolik je v současné době HIV pozitivních osob v ČR a kolik jich ročně přibývá?

V empirické části studentka prokázala dobrou znalost metodologického zázemí, i přiměřenou míru úrovně prezentace dat, zvolila kombinovaný výzkumný design. V kvantitativním hledisku zůstala u popisné statistiky, pracuje s četností zastoupení, neusiluje o větší vztahy mezi jednotlivými daty, což ale vlastně vzhledem k doplnění dat o kvalitativní

hledisko netrpí na kvalitě. K vytyčeným cílům práce je volba metodologických nástrojů adekvátní. Analýzou získaných dat se studentka pokusila o plastický obraz reflexe prožité primární prevence lidmi, kteří jsou HIV pozitivní i jejich postoji ke kvalitně vedeným preventivním aktivitám. V diskuzi pak patřičně reflektuje možné nedostatky zvolené metodologie i výsledků, které nelze pochopitelně generalizovat.

K empirické části mám tyto poznámky:

1, s. 33- procentuální součet zastoupení 2 hlavních skupin respondentů nedává dohromady 100 % - (41 % +51 %)

2. Zcela chybí očíslování a názvy tabulek

3, Studentka mohla v metodologické části více odůvodnit volbu dotazníku jako nejvhodnější nástroj sběru dat a také odůvodnit volbu jednotlivých otázek (či okruhů otázek)

Po formální stránce je text psán s dostatečnou jazykovou kvalitou, bez výskytu gramatických chyb či častých překlepů. Neobvyklá práce s bibliografií (formou poznámek pod čarou) někdy ztěžovala orientaci v dataci daného pramene. Celkově lze hodnotit ale bibliografické zdroje za rozsáhlé, aktuální, s použitím zahraniční literatury v dostatečném podílu. Práce naplňuje parametry pro daný typ absolventské práce, je dodržen požadovaný rozsah textu a obsahuje veškeré povinné součásti práce.

Bakalářskou práci Marcely Braunové doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 18. 5. 2015

PhDr. Pavla Presslerová, Ph.D.