

Oponentský posudek na bakalářskou práci Hany Hronové: Malakofauna lesních a mokřadních biotopů přírodního parku Povodí Kačáku

Předložená bakalářská práce je faunistickou studií zajímavého území, nacházejícího se za severní hranicí CHKO Český kras, v jehož stínu tak trochu leží. Přestože v tomto území probíhala už řada výzkumů měkkýšů prakticky od poválečných let, nikdy se nejednalo o výzkumy systematické, ale spíše o náhodné sběry a to prakticky výhradně nepublikované. Vzhledem k tomu, že v současné době probíhá na PřF UK v Praze rozsáhlá studie dynamiky říčních a potočních náplavů, jejíž je právě Kačák důležitým modelovým tokem, vyvstala potřeba provést zde systematický faunistický průzkum měkkýšů. Toho se ujala Hanka Hronová v rámci své bakalářské práce. Prozkoumala 13 lokalit lesních a mokřadních biotopů standardními metodami a uspokojivě doplnila naše znalosti o měkkýší fauně Kačáku. Práce má klasický formát, je psána přehledně a pečlivě. Kapitola Obecná charakteristika měkkýšů je zbytečná a s tématem nijak nesouvisí, její závěrečné dva odstavce patří do metodiky, resp. do diskuse. V kapitole výsledky jsou rovněž pasáže, které by patřily spíš do diskuse (str. 30). Diskuse by mohla poněkud šířeji uvést faunistická data do lokálních kontextů – existují četné publikace o měkkýších obou sousedních CHKO – Křivoklátska i Českého krasu, mezi nimiž tvoří Kačák jakýsi spojovací článek, čekala bych, že se to autorka pokusí nějak zhodnotit. Celkově ale práce splňuje zadání a přináší potřebné nové informace. Zároveň se autorka naučila určovat měkkýše, zvládla práci v terénu i v laboratoři a sepsala celkem přehledný a užitečný text.

K práci mám následující připomínky a komentáře:

Str. 8 – autorka vyjmenovává pozoruhodné živočichy sledovaného území a mezi nimi se najednou bez dalšího komentáře zmiňuje o populaci nepůvodního norka amerického. V tomto kontextu to působí, jako by výskyt tohoto nebezpečného invazivního druhu byl nějakým kladem ☺

Str. 30 - ne všichni plžákovití jsou statní

Str. 32 – *Vitrina pellucida* není lesní druh, ale ubikvista

- chybí citace práce V. Ložka, pokud se jedná o nepublikované sběry, cituje se (V. Ložek nepublikované sběry)

Str. 33 – chybí komentář toho, co bylo naopak nalezeno navíc, oproti sběrům V. Ložka. Ani z tabulek to není zřejmé.

Str. 38 – některé druhy nebyly nalezeny, protože nebyly snímkovány xerické biotopy, jiné ale zřejmě skutečně vymizely. Pravděpodobně se to týká druhu *Pseudotrachia rubiginosa*, která je v České republice obecně na ústupu.

Str. 39 – proč nejsou v tabulce 2 uvedeni nazí plži?

Celkově lze předloženou práci hodnotit jednoznačně kladně. Na rozdíl od mnoha spisů, vyráběných pouze za účelem získání příslušného akademického titulu, bude výzkum Hanky Hronové využitelný jak pro orgány státní ochrany přírody, tak pro další ekologický výzkum, který v oblasti Kačáku probíhá. Z toho důvodu práci doporučuji k obhajobě.

Ve Březí 12.5.2015

Lucie Juříčková