

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Vedoucí Bc práce:

doc. PhDr. Jan Šiška, PhD.

Autor práce:

Markéta Pérková

Název práce:

Specifika péče o seniory

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	x			
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:**VELMI DOBŘE****Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka zvolila ČR málo probádané leč velmi aktuální téma. Zdůvodnění volby uvedeno. Autorka v práci prokazuje velmi slušnou orientaci v problematice demence a jejích důsledků pro život člověka s demencí, jeho rodinu a profesionální pracovníky. Autorka prezentuje vymezení sociálních služeb v ČR a jejich typologie. Tuto část považujeme za příliš rozsáhlou a spíše popisnou. Autorka také popisuje standardy kvality sociálních služeb a orientuje se zejména na ty standardy, které mají souvislost s tématem práce. Ve výzkumné části prezentuje zvolenou výzkumnou metodu. Postrádáme sdělení, jakým způsobem autorka analyzovala získaná data. Výzkumná otázka "v čem...spatřují největší problém" předurčuje použití spíše kvantitativní výzkumné metody a nikoliv kvali. metody. Doporučení pro praxi jsou uvedena leč v kondicionálu.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Autorka pracovala samostatně. Práci by si zasloužila více času na zpracování stejně jak na sběr dat v terénu a jejich analýza interpretace. Práce tak působí poněkud uspěchaným dojmem. 1) Jaké další výzkumné otázky z práce vyplynuly? 2) Jak autorka postupovala při analýze dat?

Dne: 12.5.2015

Podpis:

