

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucí(ho))

Předložil(a) student(ka): Simona Čábelová

Název: Dalejské údolí jako lokalita školních exkurzí

Vedoucí: Lubomír Hrouda

CÍLE A HYPOTÉZY (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Název práce (pominu-li pravopisnou chybu) vcelku vyjadřuje základní cíle: (a) botanicko-geologický popis Dalejského údolí, primárně rešeršní, ale zohledňující pravidelné navštěvování lokality; (b) didaktické využití lokality jako jednoho z dostupných přípražských biotopů. V první části práce považuji cíle za splněné, ve druhé zůstaly původním plánům poněkud dlužny.

OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Autorka excerpovala dostupnou literaturu, tato excerpce tvoří stěžejní část úvodní (rešeršní) části. Podle domluvy byla vypuštěna zoologická stránka lokality. Z textu je patrné, že autorka území též navštěvovala, což je doloženo i fotodokumentací (bohužel ne vždy ve vhodném, tj. vegetačním období...). Obsahové zpracování této části je dobré. Didaktickou část práce nejsem schopen zcela dobře posoudit a nechávám tady „míč“ na straně didakticky vzdělaného oponenta. Pro mě je část zabývající se obecně charakteristikou exkurze a různými definicemi (Mareš, Skalková) poněkud nadbytečná, neboť to vyplývá ze zdravého rozumu. Ale nechám se přesvědčit. Naopak vlastní didaktická kapitola týkající se jednotlivých lokalit v Dalejském údolí mi přijde jako jediná šitá trochu horkou jehlou (nakonec byla zpracovávána poslední) a dovedl bych si představit její rozšíření.

FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální úprava a jazykový projev jsou na dobré úrovni, seznam literatury neoplývá přílišnou bohatostí (u práce diplomové bych jistě požadoval více literatury).

KOMENTÁŘ VEDOUcí(HO) (úroveň a pravidelnost komunikace s autorem(kou), celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

S autorkou jsem byl ve stálém styku a práci konzultoval v posledním půlroce průběžně. Můj dojem je dobrý, s tím co už bylo řečeno: didaktická část zůstala možná trochu „před cílem“, z největší pravděpodobností z časových důvodů. Při psaní první práce je podceňování náročnosti psaní častým jevem, věřím, že studentka s kvalitními studijními výsledky, jakou autorka je, si to při další práci vezme k srdci ...

OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

V textu se často objevuje citace Hoskovec a kol., neuvedená v seznamu literatury. Domnívám se, že jde o server [www. Botany.cz](http://www.Botany.cz), jehož je Ladislav Hoskovec editorem. Třeba upřesnit, taktéž zda byly využívány i jiné internetové zdroje, ze soupisu literatury vyplývá, že nikoli.

Str.23: charakteristika termofytika a mezofytika (přebíraná pravděpodobně z publikace Kubíková et Podzemský) není zcela správná. Asi se mýlí (u mezofytika) vegetace mírného (klimatického) pásu, klasické lesní biotopy jsou biotopy listnatých popř. smíšených, nikoli všech lesních biotopů. Rovněž u termofytika vzniká dojem, že jsou tam jen xerothermní travinná společenstva. Není to chyba, ale jde o typické nepřesné interpretace.

Jinak vzhledem k trvalému sledování zrodu textu přenechvám čas na otázky oponentovi

NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě; přikláním se ke stupni velmi dobře, nikoli však jednoznačně, v očekávání vlastní obhajoby a prezentace, jež je nedílnou součástí hodnocení.

V Praze

Datum 16.5.2015

.....
Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní.