

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Roman Möstl	Oponent práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název závěrečné práce: Nonverbální komunikace ve školské praxi	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
C					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X		
E					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Hodnocení práce:

Posuzovaná bakalářská práce svým obsahem zapadá do rámce studovaného oboru. Cíle práce, který je uvedený v jejím Úvodu značně rozsáhle (spíše jako soubor dílčích kroků/cílů, viz s. 7), se autorovi podařilo dosáhnout.

Práce je koncipována jako teoreticko-empirická. První kapitola práce sestává primárně z výkladu klíčových složek neverbální komunikace. Bakalant zde zjevně využil svých zkušeností s daným tématem. Většinu prezentovaných informací pak pravděpodobně považoval za obecně známé a v textu tak nejsou vždy vymezeny zdrojové dokumenty (např. na s. 13, 14, 16 a 20). Mezi ty pak na jiných místech naopak zařadil také wikipedii, případně jiné kvalifikační práce, což nelze považovat za optimální. Podstatně kratší druhá kapitola pak sumarizuje význam a využití prostředků neverbální komunikace ve školské praxi. Zvláštní pozornost je věnována také hospitační činnosti (podkapitola 4.1). Zejména v těchto částech bakalářské práce si její autor vytvořil terminologické zázemí pro zpracování části empirické.

Ve vlastním výzkumném šetření použil autor bakalářské práce metodu dotazování. Na rozdíl od bakalantka se však nedomnívám, že použil kombinaci kvantitativní a kvalitativní metody, respektive metodiky zkoumání. Vzhledem k nízkému počtu respondentů ($n = 5$) považuji rovněž za nadbytečné několikanásobné grafické vyjádření absolutních a relativních četností zjištěných odpovědí. Naopak pozitivně hodnotím stabilní vztahování zjištěných skutečností výhradně na zvolené objekty zkoumání a způsob zpracování zhodnocení výsledků (ovšem nikoli výzkumu!).

I přes uvedené připomínky se domnívám, že práce splňuje nároky kladené na uvedený typ závěrečných prací.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jakými dalšími způsoby je možné ve školské praxi zajistit pravidelné sledování a efektivní využívání neverbální komunikace?
2. Jak by bylo třeba upravit výzkumné šetření, aby fakticky došlo k využití metody dotazování v kvantitativním a kvalitativním typu výzkumu?

V Praze, 8. května 2015

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.