

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **OPONENTA** BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Dušan Kaiml
Název práce	Prevence drogové problematiky u osob ve výkonu trestu odnětí svobody ve vybrané věznicí
Autor posudku	Ing. Alena Váchová, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	3
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	2
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	2
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	<p>Bakalářskou práci pana Dušana Kaimla nedoporučuji k obhajobě, protože jsem v ní našla několik vážných rozporů. Jedná se jednak o rozpory mezi výsledky, které jsou znázorněny v grafické podobě a zcela odlišně okomentované pod příslušným grafem. Jedná se o grafy č. 10, 11, 12.</p> <p>Dále autor v textu na straně 42 uvádí, že 60 % respondentů se domnívá, že jim pobyt v terapeutické bezdrogové zóně nepomůže v léčbě závislosti a v kapitolách Vyhodnocení výzkumných cílů a výzkumných otázek a Doporučení pro praxi autor tvrdí opak, tedy že se 60 % respondentů se domnívá, že jim pobyt v terapeutické bezdrogové zóně může pomoci v léčbě závislosti.</p> <p>V práci jsem také našla chyby v přepočtu počtu odpovědí na procenta.</p> <p>Bakalářská práce obsahuje rovněž velké množství gramatických chyb a nesrozumitelných souvětí.</p>

Celkové hodnocení	Práci nedoporučuji k obhajobě.
--------------------------	---------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 29. 4. 2015 Ing. Alena Váchová, Ph.D.