

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Lenka Hlávková	Oponent práce: Mgr. Bc. Jitka Jackuláková
Název závěrečné práce: Zjišťování efektivity dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků na středních školách	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Klady práce:

- V teoretické části se autorka pokouší srovnávat jednotlivá pojetí vzdělávání a učení na základě odborné literatury. Vymezuje pojem další vzdělávání pedagogických pracovníků, popisuje jeho formy a také se zmiňuje o kvalitě DVPP. Dále autorka definuje pojmy efektivita, efektivnost. Za přínosné považují, že bakalantka dokázala celkem dobře vymezit teoretická východiska, kde představuje různé přístupy a navzájem je komparuje.
- Cíl je srozumitelně vymezen.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Bakalantka nepoužívá jednotnou formu psaní bakalářské práce – např. str. 8 *Chtěla bych postihnout... / Pod pojmem vzdělávání rozumíme...*, prolíná se celou prací.
- Str. 10 – autorka uvádí, že nezná zdroj, ze kterého čerpala.
- Nedodržení technických požadavků dle Opatření děkana č. 8/2015 – např. nastavení okrajů v práci, zvolený typ a velikost písma.
- V práci se objevují také formální nedostatky – v elektronické a listinné podobě se neshoduje text, jedná se o anotaci a klíčová slova.
- Vymezení pojmu andragogika je nadbytečné, navíc autorka pouze vypisuje jednotlivé definice.
- Především v empirické části se setkáváme s dosti těžkopádnými obraty, věty mnohdy nedávají smysl.
- Za zásadní nedostatek celé práce beru zpracování a vyhodnocení empirické části, kdy autorka zvolila nevyhovující metodu, která v zásadě o samotném výzkumu nic podstatného nevyovídá.
- Nízká návratnost dotazníků – dotazník byl zaslán 60 respondentům, vyplnilo ho pouze 17 respondentů. K práci navíc dotazník není přiložen, čili nevíme, jak bakalantka formulovala jednotlivé otázky.
- Na str. 35 se autorka zmiňuje o pedagogicko-psychologické poradně jako o jednom z poskytovatelů DVPP, není zde zcela zřejmé, proč tento fakt uvádí.
- Závěr práce je nedostatečný a neobsahuje podstatná zjištění.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** / nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Návratnost vyplněných dotazníků byla poměrně nízká. Myslíte si, že stávající vzorek respondentů je dostačující?
2. Z jakého důvodu jste zvolila pro svůj výzkum statistické vyhodnocování? Jaké přínosy pro daný obor z tohoto šetření vyplývají?

V Praze dne 10. 05. 2015

Jméno a příjmení: Jitka Jackulaková

Podpis: