

## **Oponentský posudek bakalářské práce Kristýny Podeszwové**

### **Služby pro neslyšící, nedoslýchavé a ohluchlé studenty na vysokých školách v České republice**

Cílem bakalářské práce bylo zmapovat současný stav služeb pro neslyšící, nedoslýchavé a ohluchlé studenty na vysokých školách v České republice na pozadí platné legislativy. Tento cíl se autorce podařilo naplnit a vytvořit tak přehledovou studii na dané téma, které v zásadě není co vytknout.

V prvních dvou kapitolách vybrala podstatné pasáže ze současné národní i nadnárodní legislativy, upravující práva osob se specifickými potřebami (potažmo sluchovým postižením) na vzdělání a užívání specifických komunikačních prostředků. Tyto pasáže doplňuje stručnými poznámkami.

Třetí kapitola je věnována metodickému pokynu pro financování studia studentů se specifickými potřebami a blíže se zaměřuje také na jednotlivé služby, které mohou využívat studenti se sluchovou vadou.

Stěžejní část práce tvoří kapitola čtvrtá, ve které diplomantka uvádí přehled všech veřejných vysokých škol, které poskytují služby pro studenty se sluchovým postižením. U každé školy je uvedena stručná charakteristika servisního pracoviště, které služby poskytuje, počty studentů se sluchovým postižením, kteří služby využili v letech 2012–2015, a přehled konkrétní nabídky služeb, které jsou jim poskytovány (u těchto tabulek je na s. 51–72 špatný popisek). Posledně jmenované údaje autorka zjišťovala na základě emailové korespondence s pracovníky center. Ráda bych se zeptala, jak přesně formulovala svoji otázku ohledně služeb. Jak sama v závěru uvádí, nejedná se vždy o podpůrné služby *aktuálně poskytované* (viz abstrakt). Některé školy uvádí širokou nabídku služeb, přestože u nich zatím nestudoval student, který by je mohl využít, a služby zřejmě nebyly nikdy poskytnuty. Naopak se domnívám, že některé školy uvedly pouze ty služby, které již aktuálně poskytují/poskytly v souladu s potřebami studentů. Domnívám se, že je třeba rozlišit služby, které jsou nabízené a realizované reálně, od těch, které jsou zatím nabízeny pouze „hypoteticky“, a nebyly dosud zajišťovány. Zjišťovala autorka, z jakých důvodů není tlumočnická služba poskytována neslyšícím studentům některých vysokých škol (není v nabídce x studenti o ni neprojevíli zájem x jiný důvod). Pro podrobnější přehled bych doporučovala rozdělit služby na již realizované; nerealizované, ale nabízené pro případné zájemce; nerealizované a nenabízené z různých důvodů ani v případě zájmu.

Na práci oceňuji, že autorka podala stručný a přehledný soupis servisních pracovišť poskytujících podporu studentům vysokých škol se sluchovým postižením. Na druhou stranu

v této práci nebylo příliš prostoru pro práci s odbornou literaturou, neboť je založena spíše na práci s legislativními a internetovými zdroji a osobní korespondenci.

**Závěr: Bakalářská práce Kristýny Podeszwové splňuje požadavky na bakalářské práce kladené a může být podkladem k obhajobě.**

27. 5. 2015

Mgr. Lenka Okrouhlíková, Ph.D.

Návrh hodnocení: VELMI DOBŘE – VÝBORNĚ