



Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Název práce: Přeshraniční spolupráce partnerských obcí jako cesta ke zkvalitnění regionální politiky

Autorka: Jiří Tojnar

Vedoucí práce: Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.

Aktuálnost tématu: Student si vybral nejen aktuální ale i zajímavé téma evropské územní spolupráce. Oceňuji, že jde o originální téma, které studenti zpracovávají spíše výjimečně.

Cíle práce a jejich naplnění: Autor si v práci stanovil cíl „*vysvětlit, jak funguje Operační program přeshraniční spolupráce Česká republika - Polská republika 2007 – 2013.*“ (str.6), který v práci naplnil, a dobře si stanovil výzkumné otázky, na které v práci uspokojivě odpověděl.

Metodologie: Autor svou analytickou část postavil na případové studii, kdy se zaměřil na analýzu projektu „Putování severovýchodními Čechami a Dolním Slezskem bez hranic.“. Základními použitými metodami byla obsahová analýza dokumentů a expertní rozhovory. Za přínosné považuji zařazení dvou respondentek z Polska, protože jde o česko-polskou spolupráci. Osobně bych pro lepší přehlednost uvítala tabulku s přehledem respondentů a jejich rolí v rámci projektu.

Obsah práce: Práce je přehledně a logicky členěna. Po úvodu, metodologii a cílech jsou vysvětlena teoretická východiska, kdy autor vhodně zvolil kohezní politiku, teorii učících se regionů a etnocentrismus. Autor v případě kohezní politiky hovoří o „teorii kohezní politiky“ (str. 6), v tomto případě bych se však spíše přikláběla k označení „teoretický rámec“. Za přínosnou považuji podkapitolu 3.4 Aplikace teorií v praxi (str. 10), kde autor uvádí příklady, jak je možné uplatnit zmíněné teoretické přístupy na dané téma.

Čtvrtá kapitola Regionální politika EU je čistě deskriptivní kapitolou obdobně jako první část následující kapitoly. Kapitole by prospěla alespoň minimální reflexe zejména při uvádění seznamů či výčtů, např. projektů nebo podporovaných akcí (str. 15) nebo seznamu strategického dokumentu (str. 17).

Další části práce, od podkapitoly 5.3 Operační program přeshraniční spolupráce Česká republika –



Polská republika 2007-2010, jsou již analytické povahy. Informace získané z analýzy dokumentů autor vhodně kombinuje s výsledky rozhovorů s respondenty. Malou poznámku mám k části 5.4 Euroregion Glacensis, kdy např. část *Výhody členství* (str. 27) působí jako nekritický přepis z propagačního materiálu dané organizace. Zajímavá by byla reflexe od respondentů, zda vnímají výhody členství stejně jako Euroregion Glacensis.

Za nejpřínosnější část práce vnímám šestou kapitolu *Výhody a problémy přeshraniční spolupráce*, ve které jsou na základě rozhovorů přehledně analyzovány jednotlivé oblasti. Malý komentář mám k podkapitole 6.2 *Dopady na region* (str. 36), kde mi chybí popis dopadů na Polský region.

V závěru autor shrnul všechny nejdůležitější poznatky. Jen úplný závěr práce by si zasloužil lepší formulaci, protože práce působí neukončeně (viz na str. 47 *Mezi další problémy patří např. plýtvání papíry, které by se dalo jednoduše vyřešit elektronickou formou.*).

Formální úprava práce: Formální úprava práce je na dobré úrovni, text je správně zformátovaný a citace odpovídají normě.

Celkové hodnocení práce: I přes zmíněné výhrady je předložená práce zcela v souladu s požadavky na bakalářskou práci. Z výše zmíněných důvodů **doporučuji práci k obhajobě** a navrhuji ji hodnotit jako „**velmi dobrou**“.

V Praze dne 6. 6. 2014

Ing. Mgr. Olga Angelovská
oponent práce