

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Poláček Daniel

Název práce: Mediální obraz Summit Series v ledním hokeji z let 1972 a 1974 v československém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Zamazal Ondřej

Pracoviště: ČT

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant se přesně drží struktury i technik, které vymezil v tezích. V úvodu bakalářské práce sice zmiňuje, že z původního plánu vyřadil pasáž, která měla hodnotit zásahy státních a stranických institucí do agendy médií, nicméně tuto změnu, tj. absenci historického výzkumu, dostatečně vysvětluje; v archivních fondech ÚV KSČ, resp. Českého úřadu pro tisk a informace nenalezl žádné dokumenty, které by ideové či obsahové intervence komunistické moci dokládaly, a tento výzkumný problém ve finálním textu vynechal.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části autor rozebírá tři základní témata: studenou válku, politicko-historický kontext v ČSSR v 60. a 70. letech a pozadí hokejové série Summit Series. Vesměs při tom volí vhodnou literaturu (včetně memoárové: vzpomínky přímých aktérů hokejových utkání), byť například k charakteristice studené války mohl využít i jiné zdroje než monografie české provenience. D. Poláček osvědčuje znalost mediálních pojmů i obecných souvislostí - nesrovnalostí a faktických chyb se dopouští jen výjimečně: např. nepřesný termín celoplošná periodika (místo celostátní, str. 2 - výraz "celoplošný" se vztahuje k vysílacím médiím) či chybná datace letních olympijských her 1978 (správně 1976, str. 34).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji diplomantovu práci s citacemi: na všechny přejaté pasáže důsledně odkazuje. Stylisticky text působí konzistentně a srozumitelně, neshledávám v něm žádné závažné formulační nedostatky, jen zřídka jsou větné konstrukce nedopracované a kostrbaté (str. 22, 28) či pokulhává slovosled (str. 26). Kladně hodnotím jazykovou úroveň, napočítal jsem jen minimum gramatických chyb (většinou v určení přívlastku těsného/volného a s tím souvisejících nepřesností v interpunkci); konkrétně upozorňuji pouze na jeden opakující se nedostatek: kolísání v psaní velkého/malého písmena u pojmu pražské jaro (správně s malým "p", jedná se o obrazné pojmenování dějinné události, Pražské jaro je název hudebního festivalu). Všechny mediální výstupy se vztahem k Summit Series přehledně shrnují dvě přílohy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Daniel Poláček přesvědčivě zvládl obě polohy své práce: teoretický výklad (politicko-historický a mediální) i výzkumnou část, ve které kvantitativní metodou zjišťoval, v jaké míře a jakým způsobem československá média informovala o hokejových zápasech mezi SSSR a Kanadou známých pod názvem Summit Series (1972, 1974). Při popisu příčin studené války a období pražského jara autor místy sahá ke zjednodušujícím tvrzením, na druhou stranu tyto politické události nepatří k základům jeho práce, takže simplifikace většinou nevadí. Některé informace, především z dobově zatížených pramenů (Gut, Vlk), postrádají kritičtější vyhodnocení. Celkově však u předkládané práce převládají pozitivní dojmy, zejména pečlivost v práci se zdroji a výzkumnými materiály nebo stylistická a jazyková úroveň. V kvantitativním výzkumu Poláček přesně rozlišuje agendu analyzovaných deníků (Rudé právo, Práce, Československý sport). Text vhodně doplňují přílohy. Tato bakalářská práce splňuje všechny formální a obsahové náležitosti a hodnotím ji na rozhraní stupňů 1 a 2, s příklonem ke známce "výborně".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaká příznaková slova volí novináři v tendenčních článkách při popisu tvrdé kanadské hry?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!