

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Poláček Daniel

Název práce: Mediální obraz Summit Series v ledním hokeji z let 1972 a 1974 v československém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV - ext. / MAFRA a.s.

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant v tezích i v předložené práci jasně formulovat cíl výzkumu: objasnit, v jaké míře se československý tisk Summit Series zabýval a jak se při tom uplatnila komunistická propaganda. Od otázky směřující ke zjištění zásahů státních a stranických orgánů do informování o akci upustil, protože se mu nepodařilo nalézt archivní dokumenty, které by přímý vliv na mediální obsah prokazovaly. Struktura práce sice není identická (téměř dvojnásobný počet kapitol), ale autor si případnou změnu vyhradil už v tezích. Obě úpravy proti tezím lze bez výhrad akceptovat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Mimořádné sportovní události zasazuje diplomant do širšího dobového kontextu, připomíná politické poměry první poloviny 70. let minulého století a tehdejší situaci na mediální scéně. Nelze mu upřít snahu poctivě prostudovat a utřídit související produkci tištěných periodik, správně charakterizuje jednotlivé tituly a popisuje rozdíly mezi nimi i jejich obsahem.

Na druhou stranu je třeba zmínit, že zvolený přístup a stanovení tematických okruhů (např. chvála sovětského hokeje) bez dalšího upřesnění, zejména zdroje či dalších okolností, by mohl věrohodnost výsledků relativizovat. Nabízí se totiž otázka, zda lze například zařazení uznalého vyjádření kanadských představitelů (str. 33) do kategorie chvála sovětského hokeje automaticky hodnotit jako propagandu (identicky zařazení kritiky Kanady ze strany zámožského tisku na str. 32 do druhé kategorie). Autor totiž svůj závěr o propagandě formuluje na základě zastoupení v jednotlivých kategoriích (chvála Sovětů / kritika Kanady) bez podrobnějšího členění příspěvků

podle původu či okolností. Diplomant v textu uvádí i některé konkrétní příklady, které jeho závěry potvrzují, ale přesnějším výsledkům by prospělo rozdělení i podle zdroje či zhodnocení situace, zda je chvála/kritika oprávněná či nikoli.

Věcné nepřesnosti se autor dopustil v úvodu kapitoly Normalizace, když píše, že vojenský vpád ukončil polistopadový vývoj, na mysli měl v roce 1968 vývoj polednový (str. 21). Letní olympijské hry se v Montrealu konaly v roce 1976, ne 1978 (str. 34).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, jen se v ní vyskytují dvě třetí kapitoly (jednou jako Summit Series 1974 od s. 15, podruhé jako Československo v 70. letech od s. 19). Ocenění si zaslouží po formální a grafické stránce zpracované přílohy.

Autor se vyjadřuje srozumitelně a kultivovaně, ale jeho projev není bezchybný. Dopustil se i několika ojedinělých hrubých chyb (např. na s. 12 píše, že zámořské hvězdy nastoupili ... a remizovali, na s. 9 a 26 k čelním představitelům a s čelními funkcionáři. Častěji chybí v psaní velkých písmen, nejednotně se v práci vyskytuje P/pražské jaro, M/moskevský protokol, S/sověti, píše Západní i západní Berlín (s. 8), ministerstvo kultury a informací (s. 24). Drobné prohřešky se týkají špatného tvaru: např. Kanada reprezentovaná klubové týmy na s. 9, ale i jinde, s. 2, 20, 21.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantovi se podařilo velmi dobře zjistit, jakou pozornost československý tisk oběma sportovním událostem věnoval, práce přináší věrohodný obraz mediálních obsahů vybraných titulů, přičemž se opírá o velmi solidní teoretický základ. Výzkum v konkrétní otázce prokázaného vlivu komunistické propagandy by si zasloužil o něco preciznější vymezení, aby výsledky nemohly být nijak relativizovány.

Práce splňuje všechny požadavky kladené na závěrečnou bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Výslednou známku navrhuji v závislosti na průběhu obhajoby, zejména v otázce vymezení výzkumného postupu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!