

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

## AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Pospíšek**Jméno: **Pavel**NÁZEV PRÁCE: **Politické strany v ČR a kvóty pro ženy do politiky**

## AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kotábová**Jméno: **Věra**

Pracoviště: IPS FSV UK

## TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	N/A
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*K těmto aspektům práce nemá recenzentka výhrady. Práce je dobře strukturová, výklad logický, formální náležitosti odpovídají nárokům kladeným na bakalářskou práci. Stylisticky práce plyně hladce.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Spíše jako doporučení nežli výtku připomínám autorku řady monografických prací americké provenience M.L.Krook z Rutgers University, která se problematice kvót věnuje soustavně, (z novějších prací mj. *The Impact of Gender Quotas, 2012* a *Quotas for Women in Politics: Gender and Candidate selection Worldwide, 2010*).*

*Mám drobnou poznámku k definiční části práce: pojem pozitivní diskriminace býval chápán jako evropská obdoba americké afirmativní akce, ale zatímco afirmativní akce byla zejména vládním federálním programem a měla právní závaznost (potažmo možnost postihu) jen pro státem zřizované a placené instituce a jejich dodavatele, mířila tedy zejména do státních škol a veřejné správy a zprostředkovaně i do oblasti obchodu a průmyslu a v praxi se netýkala politických stran a voleb (s jedinou výjimkou, a sice pravidly Demokratické strany pro výběr delegátů na stranický sjezd), v Evropě šlo sice také o princip nejčastěji uplatňovaný v otázkách zaměstnaneckého práva, avšak operovalo se s ním obecněji, ve všech oblastech, kde se diskriminace vyskytovala, tedy i v oblasti politiky, což souviselo se směrnicemi Evropské unie.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Práce Pavla Pospíška *Politické strany v ČR a kvóty pro ženy do politiky* je zdařilým příspěvkem k analýze postojů českých politických stran k problematice zastoupení žen v politice. Vyniká přehlednou strukturou, logicky posloupným výkladem a srozumitelnou argumentací. Recenzentka konstatuje, že Pavel Pospíšek prokázal výbornou znalost tématu i metod politologické práce a proto jeho práci doporučuje k obhajobě.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Kterou ze tří v práci uvedených bariér vstupu žen do politických funkcí považujete v konkrétním prostředí ČR za nejvýznamnější?
5.2	Jak si vysvětlujete, že zavedení kvót mělo např. ve skandinávských zemích očekávaný dopad, zatímco u nás se v dosavadní praxi ČSSD jeví spíše kontraproduktivně?
5.3	

## **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**výborně**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 3.6.2015

Podpis: \_\_\_\_\_