

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil student: Pavel Havlíček

Název práce: Zahraněněpolitické vztahy Evropské unie a Ukrajiny v letech 2004-11: od Evropské politiky sousedství k Východnímu partnerství

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Bohdan Zilinskyj

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Volbu tématu považuji za šťastnou: její obsah i cíl jsou jasně formulovány v názvu a úvodu a nemám k nim připomínek.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Téma lze označit za značně náročné, ale autor si s ním dokázal s přehledem poradit. Správně byl zvolen v zásadě chronologický postup výkladu doplňovaný důkladnou analýzou relevantních dokumentů a skutečností. Rozsah zpracovaných pramenů je překvapující (bibliografie zaujímá 12 stran), tvůrčí přístup při jejich zpracování nesporný. Bylo by zajímavé v úvodu uvést nějaké podrobnosti o dosavadním českém zpracování tematiky, byť autor naznačil nepatrnost jeho rozsahu (s. 8). Přílohy nejsou připojeny, ale jejich přítomnost nebyla nezbytná.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Jazykově-stylistický projev v této práci lze označit za adekvátní, hůře srozumitelných míst způsobených „šroubovaným“ stylem, vypadnutím slova či jinak, není mnoho. V zájmu větší přehlednosti by bylo možno rozdělit některé značně rozsáhlé odstavce na menší celky. Grafická úprava i formální náležitosti jsou podle mého názoru v pořádku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita**

myšlenek, naplnění cíle apod.):

Nejsem politologem ani detailním znalcem problematiky zahraničních vztahů Evropské unie, domnívám se však po opakovaném přečtení, že text jak rozsahem, tak způsobem zpracování nejen splňuje, ale překračuje nároky běžné v souvislosti s bakalářskými pracemi. Autor se v problematice orientuje s velkou mírou přehledu a jistoty a stanovený cíl se mu nepochybně podařilo naplnit. Do podrobnějších exkursů, které by místy mohly text zajímavě doplnit, se pouštět nemohl vzhledem k předepsanému rozsahu práce. Pokud jde o ukrajinský vnitropolitický kontext tématu, postihl jej autor, pokud se mu mohl věnovat, s přehledem a pochopením věci.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

a/ Mluví-li autor o nesjednocení evropské zahraniční politiky vůči Ukrajině, jak by charakterizoval praktickou roli České republiky ve vývoji vztahů EU s touto zemí?

b/ Mohl by být konkrétněji vysvětlen (ve srovnání s přístupem prezidentů Juščenka a Janukovyče) postoj bývalé premiérky a prezidentské kandidátky Tymošenkové ke vztahům Ukrajiny s EU?

**6. DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou výborně.

Datum: 8.6. 2015

Podpis:

dr. Bohdan Zilinskyj

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou

neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.