



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucí práce

Autorka práce: Lucie Hetflejšová

Název práce: „Proces legalizace homoparentálního osvojování v České republice: perspektiva teorie sociální konstrukce cílových skupin“

Autorka posudku: Mgr. Eva Hejzlarová, Ph.D.

Bakalářská práce Lucie Hetflejšové s názvem „Proces legalizace homoparentálního osvojování v České republice: perspektiva teorie sociální konstrukce cílových skupin“ zpracovává společensky aktuální téma, a to za opory teorie sociální konstrukce cílových skupin. Práce je zvládnutá po teoretické, metodologické i věcné stránce a dostává nárokům, které jsou na tento typ závěrečné práce kladeny.

Cíle studentka formulovala adekvátně požadavkům kladeným na bakalářskou práci i danému tématu: „popsat situaci na poli homoparentálního osvojování – od počátku formulování problému až po hlasování o novelizaci zákona o registrovaném partnerství a také identifikovat hlavní zainteresované aktéry a jejich stěžejní argumenty uplatňované při procesu tvorby politiky homoparentálního osvojování. Dalším cílem je odhalit sociální konstrukce cílových skupin a způsob, jakým jsou používány v procesu tvorby politiky homoparentálního osvojování“ (s. 10). Z cílů jsou pak odvozeny **výzkumné otázky**¹, na které autorka v průběhu práce odpovídá, a zjištění následně ještě vhodně shrnuje v závěru.

Bakalářské práce je členěna na následující části: Úvod, 1. Teoretická východiska, 2. Cíle a výzkumné otázky bakalářské práce, 3. Metodologie, 4. Legislativní proces v Poslanecké sněmovně, 5. Systém náhradní rodinné péče v ČR, 6. Zákon o registrovaném partnerství, 7. Postavení a práva homosexuálů v ČR, 8. Prezentace problematiky v českých internetových médiích, 9. Názor veřejnosti na adopce dětí homosexuály, 10. Novela zákona o registrovaném partnerství, Diskuze, Závěr. **Struktura** je přehledná a logická, kapitolám 8 a 9 by možná slušely i odpovídající výzkumné otázky (byť se jejich obsah dá považovat zčásti za odpověď na poslední výzkumnou otázku), ale nejde o výrazné pochybení.

Teoretický rámec je tvořen teorií fází veřejněpolitického cyklu a teorií sociální konstrukce cílových skupin. Teoretická opora je zvolena vhodně a zpracována věcně správně.

V **metodologické části** tematizuje autorka jak výzkumný design (případová studie), tak metody sběru dat (polostrukturný, resp. expertní rozhovor). V části věnované sběru dat se věnuje také (poněkud nelogicky) způsobu, jakým analyzovala internetové články (obsahová analýza). Následují části nazvané výběr respondentů a analýza dat. Metodologická část je zpracována podrobně a poskytuje oporu pro analytické části bakalářské práce.

Samotná **analýza** novely, resp. konstrukcí, které se v souvislosti s ní vyjevují, je zasazena do kontextu historie

¹ - Jak probíhal proces přijímání zákona o registrovaném partnerství?

- Jací hlavní aktéři se účastní procesu tvorby politiky homoparentálního osvojování?

- Jaké jednotlivé kroky obsahuje proces legalizace homoparentálního osvojování?

- Jaké jsou hlavní argumenty navrhovatelů novely zákona o registrovaném partnerství?

- Jakým způsobem jsou konstruovány cílové skupiny navrhovateli novely zákona o registrovaném partnerství?

- Jaké jsou hlavní argumenty odpůrců novely zákona o registrovaném partnerství?

- Jakým způsobem jsou konstruovány cílové skupiny odpůrci novely zákona o registrovaném partnerství?



vývoje agendy a (byť jen načrtnutých) oblastí médií a vztahu veřejnosti k agendě. Samotná analýza je spíše stručná (což je z velké části důsledkem toho, že novela nebyla dosud projednána, jinak by materiálu k analýze bylo více), ale závěry (včetně znovu-vztažení se k teoriím) jsou srozumitelné. Výčet hlavních argumentů pro a proti bych doporučila ilustrovat výroky aktérů, aby byly závěry ještě důvěryhodnější.

Z hlediska **věcných znalostí** je práce na vynikající úrovni; počet a povaha **zdrojů** použitých v bakalářské práci odpovídají povaze výzkumného tématu.

Formálně má práce spíše průměrnou úroveň. Jen v úvodu jsem narazila na předložky a spojky na konci řádku (o, od, č., na, od, a – vše s. 4), chybné psaní výrazu „veřejně politický“ (s. 4, na s. 5 se už píše „veřejně-politický“, což je opět špatně) a neodsazený poslední odstavec, chyby tohoto typu (včetně gramatických) se bohužel vyskytují i dále. Tabulce na s. 33 chybí název. Bakalářské práci by rozhodně prospěla korektura.

Bakalářská práce Lucie Hetflejšové zpracovává zajímavé a důležité téma a prokazuje přitom, že si autorka osvojila základní akademické dovednosti a že je schopná dané téma teoreticky i metodicky uchopit. Jako vedoucí bych studentku rovněž ráda pochválila za svědomitost a pečlivost při organizaci výzkumu a psaní práce – i to jsou důležité kvality, které jí mohou dále pomoci jak v dalším akademickém či profesním životě. Bakalářskou práci Lucie Hetflejšové **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit známkou „**výborně**“.

Možné otázky k obhajobě:

1. Vzhledem k tomu, že dosud neproběhlo projednávání příslušné novely, mohl by čtenář zpochybnit smysl této práce. Jak byste smysluplnost svého výzkumného zaměření obhájila? Je Váš výzkum teoreticky relevantní? Může mít například smysl i v budoucnu?
2. V Diskuzi uvádíte některé ze směrů zkoumání, které by podle Vás bylo vhodné podniknout. Napadly by Vás případně ještě nějaké další?
3. Z Vašeho zkoumání vyplynulo, že novela bude spíše přijata. Lze si podle Vás představit situaci, kdy k tomu nedojde? Jaké argumenty nebo případy/příklady by museli použít odpůrci, aby novela neprošla?

V Praze dne 18. května 2015


Mgr. Eva M. Hejzlarová, Ph.D.