

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Barbora Heldová

**Název práce:** : Institucionalizovaná péče o umírající pacienty očima sociálních pracovníků

**Vedoucí práce:** Jiří Kabele

**Oponent/tka:**

**Navržené hodnocení:** velmi dobře (možná výborně dle srovnání)

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce byl explorativní: studium vztahů mezi sociálními pracovníky a pacienty v rámci paliativní péče poskytované v denním centru mimopražského hospice. Práce je standardně strukturována.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírala povytce o českou literaturu zahrnující ovšem překlady.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Data tvoří deník zúčastněného pozorování a záznamy rozhovorů s pacienty a sociálními pracovníky, které autorku zasvěcovali do chodu centra a učili ji nové roli. K analyzování poznámek z terénu a dalších výpisků z dokumentů hospice byla využita tematická analýzy inspirující se postupem Braunové a Clarkeové. Rozvoj analýzy byl se mnou opakovaně konzultován.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce ukazuje, že zkušenost stážisty v hospicu byla pro autorku mimořádně zajímavá a v celku se jí dařilo propojovat teoretickou znalost o sociální práci v paliativní péči se zkušenostmi získávanými jak stážistka. Mimořádnost osobní zkušenosti vysvětluje téměř úplnou absenci kritického postoje. Nicméně líčení vztahů sociálních pracovníků a pacientů a jejich skupiny je provedeno se sociologickou imaginací jitřenou mimořádnou zkušeností.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je standardně zvládnuta, jazyková stránky viz bod 4.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

----

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Otázka: Jakkoliv Vaší kritické zdrženlivosti rozumím na základě své zkušenosti se vstupem na oddělení dětské onkologie, která rozhodně trvala déle než tři týdny, co čítal Váš pobyt, přesto zvažte, která část praxe centra by nejspíše zasloužila kritický pohled?

Celkové hodnocení práce:

Mé hodnocení je prakticky stejné jako u kolegyně Strnadové. Autorka zpracovala solidní explorativní studii denního centra, která ji zkušenostně velmi obohatila nejen jako socioložku. Studie sice nepřináší objektivní nálezy, ale za to poskytuje dobrý vhled do studovaného problému.

Klonil bych se ke známce velmi dobře.

Datum: 7. 6. 2015

Podpis: