

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Simona Šrámková**  
Název práce: **Nizozemsko a motivy nezávislosti Surinamu**

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

**Jan Váška** (KZES IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

*Bakalářská práce Simony Šrámkové se věnuje v českém prostředí poměrně neznámé kapitole dekolonizační problematiky – nezávislosti Surinamu. Předmětem jejího zkoumání jsou motivy k udělení nezávislosti na straně nizozemské vlády, jež tento proces (netypicky) iniciovala. Jako hlavní jsou v práci identifikovány dva: obava Nizozemců z nekontrolované migrace a normativní ohledy. Vlastním cílem práce je pak zhodnocení poznatků získaných z této případové studie ve světle etablovaných interpretačních tradic dekolonizace (liberálně-nacionalistické, marxistické). V závěru (ne však v průběhu) práce tak autorka stručně činí, je však škoda, že s těmito rámci nevstupuje do skutečné diskuse.*

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

*Vzhledem k minimalistickému teoretickému přesahu a striktně chronologickému členění zůstává práce převážně popisným „vyprávěním“ o cestě Surinamu k nezávislosti. Autorka byla handicapována omezenou znalostí holandštiny, těžiště její pramenné a bibliografické základny tak tvoří anglickojazyčná sekundární literatura. Rozbor zdrojů odpovídá standardům bakalářských prací, není z něj však zřejmé, zda mezi uváděnými autory panuje v otázce motivů surinamské nezávislosti konsensus, či zda se v některých podstatných otázkách rozcházejí.*

*Analytická rovina práce za standardy bakalářských prací obhajovaných na IMS spíše zaostává, což je dáno i nesouladem mezi deklarovaným cílem (motivы/debata na nizozemské straně) a reálným hlavním předmětem (vývoj Surinamu v před-dekolonizačním a dekolonizačním období) práce. Výklad věnovaný nizozemské straně se zaměřuje na osobnost premiéra van Uyla a opomíjí možnou názorovou diferenciaci jak ve vládě, tak na celé politické scéně.*

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

*Formální zpracování práce je velmi pečlivé. Autorčin jazykový projev je velmi dobrý, některé pasáže se však vymykají obvyklému stylu odborných textů a více se blíží beletrii – např. „V tu dobu už byl ale už nizozemským premiérem Joop den Uyl, kterého Arronovo prohlášení o rychlé nezávislosti Surinamu nesmírně potěšilo, přesně na tento okamžik čekal, a tak prosbu Hindustánů nevyslyšel“ (s. 22).*

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

*Celkový dojem z předkládané práce je rozporuplný. Autorka srozumitelně a pečlivě přiblížila málo známou problematiku, včetně krajně nepřehledné situace v kolonii; provedení práce je velmi pečlivé. Na druhou stranu jde o intelektuálně poměrně neambiciózní dílo, jehož cíl byl naplněn spíše jen zčásti. Název práce/deklarovaný cíl a reálné těžiště obsahu práce nejsou v souladu, její slabinou je i velmi omezená práce s primárními zdroji s výjimkou statistik.*

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

*Práce vyznívá, jako by výlučným architektem surinamské nezávislosti na nizozemské straně byl premiér den Uyl. Nejde přeci jen o zjednodušení? Byl tento proces skutečně plně v gesci premiéra (a jeho úřadu)? Neměl den Uyl ve vládě či v opozici/pravicových stranách názorové oponenty, u nichž by byl zdokumentován odlišný názor na surinamskou otázku?*

*Autorka často zmiňuje (aniž by přesně citovala příslušná vyjádření) mezinárodní kritiku nizozemského „neo/kolonialismu“, či obavu z ní, jako významný faktor formující politiku nizozemské vlády (naposledy v analýze motivů na s. 29-30). Není však pravděpodobnější, že šlo v dobovém kontextu spíše o rituální, očekávaná vyjádření aktérů velmi různorodého vlastního kreditu, na něž byli Holanďané plně uvyklí?*

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Bakalářskou práci Simony Šrámkové **doporučuji** k obhajobě. Hodnotím ji na pomezí stupňů **velmi dobře a dobře**.*

Datum: 11. 6. 2015

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.