

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

Autor práce: Jana Dušková	Oponent práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název závěrečné práce: Hodnocení učitelem jako manažerská činnost	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů				X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce				X
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Klady práce:

- téma relevantní studovanému oboru,
- zřetelná snaha bakalantky zpracovat zvolené téma na základě studia odborné literatury (viz též nedostatky práce),
- průběžné porovnávání obecných manažerských funkcí s činnostmi, které provádí učitel (viz též nedostatky práce),
- pokus o uplatnění kvalitativního designu v provedeném výzkumném šetření (viz též nedostatky práce).

Nedostatky práce:

- Cíl ZBP je uveden v anotaci a dále je mu věnována samostatná kapitola zařazená před Úvodem. Toto členění je neobvyklé, nepovažuji ho přímo za nedostatek práce, nicméně opakování textu o cíli práce ze s. 1 na s. 47 již ano. Navíc se domnívám, že se autorce přes veškerou snahu nepodařilo zcela deklarovaného cíle dosáhnout (konkrétně v části "... nabídnout ucelený obraz na proces hodnocení s porovnáním hodnotících kompetencí manažera a učitele...") - tabulka na s. 24-26 zařazená do hlavního textu sice uvádí do souvislosti činnosti manažera (manažerské funkce) a třídního učitele, nicméně je celá převzata ze zdroje, který je věnován profesním kompetencím učitele mateřské školy.
- Z uvedené skutečnosti dle mého soudu rezultuje další významný nedostatek posuzovaného textu, kterým je ztotožňování pojmů učitel a třídní učitel a dále učitel a střední management školy (viz s. 19). Navíc se bakalantka v části své práce opírá o podklady relevantní segmentu předškolního vzdělávání (s. 37-42n. odkazuje na RVP PV, tento a také další text až do s. 44 je prakticky jen ukázkou ze ŠVP konkrétní MŠ).
- Převaha textu teoretické části je převzata z odborné literatury, bez patřičné komparace či interpretace citovaných pasáží (př. s. 3-5, 7, 9, 11, 15-17...). Není tak například zcela zřejmé, zda a jaký rozdíl existuje mezi pojmy školní a školský management, případně management školy (viz subkapitola 2.3).
- Kromě nadlimitního uvádění přímých citací a často společně s tím obsahuje posuzovaný text také značné množství seznamů v odrážkách, což narušuje nejen plynulost textu, ale není vhodným způsobem tvorby a prezentace odborného stylu (ilustrativní příklad na s. 11-12).
- V praktické části se autorka opírá o výsledky rozhovorů se 6 respondenty, jak uvádí učitelé mateřské a základní školy (viz s. 47), přičemž z těchto 6 respondentů působí 2 v pozici ředitele/ky a 2 zástupkyně ředitelky. To samo o sobě může vést k otázce, jak tito respondenti odliší své manažerské kompetence využívané při řízení školy a vyučovacího procesu a ve své přímé pedagogické činnosti. Za závažnější však považuji skutečnost, že bakalantka do textu ZBP vložila přepis (či výňatky) z rozhovorů, faktická analýza zjištění nebyla (přinejmenším v kapitole 4.7) provedena. Do jisté míry tuto funkci převzal Závěr práce.
- Mezi závažnější formální nedostatky řadím nejednotný způsob odkazování (ilustrativní příklad na s. 29), neoznačení tabulek a neuvedení zdroje (na s. 18, 31), neuvedení zdroje citace na s. 46n. a absenci odkazu na poměrně významný zdroj (Eger, L. Efektivní školní management - použitý v subkapitolách 2.3 a 2.4) v seznamu použité literatury.

Hodnocení práce:

Z výše uvedených důvodů práci k obhajobě doporučuji jen s velkými rozpaky. Činím tak proto, že posuzovaná práce oproti předchozí předkládané verzi prošla významnou změnou, kterou přese všechno hodnotím pozitivně. Předběžné hodnocení práce je tedy na hranici mezi dobře a neprospěla.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaký je věcný rozdíl mezi manažerskou funkcí, rolí a kompetencí a jak spolu tyto pojmy souvisí? Svoji odpověď opřete o komparaci informací z odborné literatury (manažerské i pedagogické).
2. Jak se od sebe liší pojmy školní a školský management? Odpovězte prosím opět na základě studia odborné literatury.
3. Jaký je rozdíl mezi manažerskými a didaktickými dovednostmi učitele? Uveďte na příkladu vybrané činnosti.

V Praze 27. srpna 2014

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.

Jméno a příjmení

podpis