

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kašpárková**Jméno: **Petra**

NÁZEV PRÁCE: **Postavení a vliv Švédské lidové strany v současném Finsku**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**Jméno: **Michel**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: *Schválené teze jsou vcelku klasické a odpovídají normálnímu postupu, bylo by však vhodnější zvolit na konečnou práci jinou, propracovanější strukturu.*

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2-3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2-3
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Struktura práce odpovídá schváleným tezím, ty však jsou značně nedostatečné pro závěrečnou práci. Problém vidím zjm. v tom, že zvolená problematika je značně komplexní a tím pádem zvolená struktura je nakonec nedostačující, protože neumožňuje autorce ucelenější popis daného tématu. Celková úprava textu je průměrná až podprůměrná.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Zvolené téma a použitá literatura jsou na dobré úrovni. Problém však vzniká ve zpracování oněch informací, přičemž se nepodařilo autorce podat bezproblémový náhled daného tématu. Určitě by bylo lepší se zaměřit na dílčí základní téma a dotáhnout jej dopodrobna. Je totiž patrné, že téma zasahuje do řadě podtémat a že tím pádem nelze vše v bakalářské práci prezentovat natož analyzovat.

Chybí dostatečná prezentace toho, jak vůbec SFP funguje, resp. její organizace, členství atp.. Argumentace není úplně bezproblémová a dotažená, resp. dostatečně podložená.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELÉ (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Autorka si zvolila velmi zajímavé téma, jehož zpracování není úplně bezproblémové, zjm. z důvodu nedostatečné struktury. Do značné míry tkví problém v samotném tématu, který je na hraně zpracovatelnosti v rámci bakalářské absolventské práce.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jedná kapitola je věnovaná oponentům SFP, jaké jsou však opory této strany?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 7/6/2015

Podpis: _____