

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kašpárková**

Jméno: **Petra**

**NÁZEV PRÁCE: Postavení a vliv Švédské lidové strany v současném Finsku**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	2-3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2-3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	3
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3-4

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

*Autorce se nedaří od sebe odlišovat analytickou a teoretickou část. I v "teoretické" části se objevují některé zásadní empirické údaje a náznaky analýzy. Práce má nelogickou strukturu (viz s. 1-2). Autorka se dotýká řady problémů, které již ovšem nedokáže systematictěji a hlouběji zpracovat (viz níže). BP by si jistě zasloužila daleko lepší grafickou úpravu.*

*Tabulky na s. 14 a 15 by mohly být naformátovány do přehlednější podoby. Tabulka na s. 15 není okomentována, autorka nevysvětluje použité zkratky. Autorka si mohla dát větší práci s překladem tabulky do češtiny a ne pouze překopírovat tabulku z použitého zdroje. Autorka využívá místy příliš velkého množství velice krátkých kapitol a podkapitol. Text se tak tříští. Rovněž jsou na mnoha místech až příliš často ne stejně velké mezery mezi kapitolami.*

### **3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE**

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2-3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:*

*Autorka čerpá z relevantní primární a sekundární literatury, nicméně její zpracování a využití mohlo být širší a hlubší. Empirická stránka práce je místy slabá a nesystematická. Např. na s. 13 a 14 autorka píše o podílu švédsky mluvících obyvatel volících SFP. Toto je důležitá proměnná, kterou měla hlouběji a systematictěji sledovat, stejně jako socio-demografický profil voličů SFP. To sice na s. 16 činí, ale ve velmi úsporné rovině. Autorka se jen velice povrchně a zkratkovitě zabývá problematikou nacionalismu a útokům Pravých Finů na SFP, resp. švédštinu jako druhý jazyk. Autorka také mohla na s. 24 více rozebrat situaci, kdy byla švédština zrušena jako povinný jazyk na SŠ. Rovněž by bylo vhodné blíže a hlouběji popsat postoje veřejnosti k švédskému jazyku (s. 25). Ne zcela přesvědčivý je argument, že vliv SFP dlouhodobě upadá mj. vlivem finského nacionalismu. To je ale spíše otázka posledních pár let. Tento argument tedy není dostatečně vysvětlen a obhájen. Na s. 10 a 16 autorka píše o tom, že v současné době SFP je ve vládě premiéra A. Stubba. To už ovšem neplatí.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář:*

*Autorka si zvolila jistě zajímavé a relevantní politologické téma. Na celkové kvalitě BP se nepochybně projevila časová tíseň, ve které autorka práci dokončovala. Hlavní slabinou práce je nelogická struktura a převážně povrchní zpracování tématu. Faktografie, kterou autorka předkládá, je místy selektivní, neúplná a nesystematická. Argumentace autorky mohla být daleko hlubší tak, aby přesvědčivěji doložila potvrzení obou hypotéz. Úroveň celkového dojmu z práce kazí i ne příliš zdařilá formální úprava textu - formátování textu, strukturování kapitol, odsazení, úprava tabulek, nejednotný styl referencí apod.*

*Práci nicméně považuji za obhajitelnou. Autorce nelze upřít zájem o problematiku a snahu pracovat samostatně, vyhledávat relevantní zdroje a podpořit jimi své závěry.*

## **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jak dopadla koaliční vyjednání o nové vládě po volbách v roce 2015 a jak se k nové vládě zachovala SFP?
5.2	Jak byste charakterizovala elektorát SFP z hlediska jeho socio-demografického profilu?
5.3	Popište ústavně-právní postavení Alandských ostrovů.

## **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

*ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):*

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 25.5. 2015

Podpis: \_\_\_\_\_