

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Sobotková**

Jméno: **Dominika**

NÁZEV PRÁCE: **Pravicový populismus: komparace Dánské lidové strany a Švédských demokratů**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2-3
3.3	Ucelenost výkladu	2-3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	3
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2-3

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Autorku je možné ocenit za zohlednění řady relevantních zdrojů z oblasti komparativní politologie a také schopnost čerpat z programových dokumentů v originálních jazycích.

Dojem z práce nicméně kazí časté chyby v interpunkci a také hrubá chyba na s. 20

*(*udržovali*). Některé pasáže textu působí nadbytečně, resp. nedotaženě a nesystematicky (např. kapitoly popisující politický systém Dánska a Švédska jsou na jedné straně neúplné a nesystematické, na druhé straně je otázkou, zda mají význam pro zkoumanou problematiku). Autorka doplňuje text práce přílohami. V nich sledované proměnné však nejsou vyjma volebních výsledků obou analyzovaných stran komplementární. Není jasné, proč se autorka zabývá postoji švédských občanů k míře imigrace (příloha č. 3), avšak v dánském případě sleduje odlišné postoje (např. hodnocení občanů vlivu imigrace na dánskou kulturu) (příloha č. 4).*

Není rovněž jasné, proč se sympatie ke sledovaným stranám a jejím představitelům strany uvádějí v případě ŠD jen k roku 2011 (přílohy č. 5-7), tj. až po vstupu obou stran do parlamentu, zatímco u DLS od roku 1998 do roku 2011. Vypovídací hodnota těchto tabulek je proto velice sporná. Navíc některé tabulky nejsou opatřeny informací o zdroji. Autorka rovněž nepřesným způsobem odkazuje v textu na přílohy. Některé pasáže BP nejsou doplněny o odkazy na použité zdroje (např. s. 17-18).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Autorka se snažila skloubit teoretický rámec J. Rydgrena a C. Muddeho, avšak nepodala jasné vysvětlení, proč pracuje jen s jejich některými proměnnými, zatímco jiné nechává opominuté (např. přítomnost vlivných ideologických intelektuálů). Na s. 11 autorka hovoří o tom, že bude sledovat délku politické kampaně a její tematizaci. Těmto proměnným, které nejsou příliš vyjasněny, se ovšem ve své analýze nevěnuje. Některé pojmy nechává bez vysvětlení (např. nativismus, autoritářství). Velice povrchně působí kapitoly věnované politickému systému Dánska a Švédska. Vhodnější by bylo se spíše věnovat stranickým systémům obou zemí jako důležitému kontextuálnímu faktoru, přinejmenším otázce, jak se tradiční strany staví k imigraci. Tím by bylo možné dosáhnout věrohodnějšího závěru ohledně konvergence stranického spektra a vytvoření niky na volebním trhu. Nedostatky vykazuje i "analýza" politických programů obou stran, jež je spíše povrchní a velice krátká (cca 1 strana na každý z programů). Autorka bohužel příliš nevyužívá konceptu "master frame" a v analytické části se této otázce věnuje jen velice okrajově.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Autorce se podařilo potenciál tématu, který se pokusila zpracovat, využít jen z části. Je zřejmé, že práce byla "šita horkou jehlou" a byla zpracována na poslední chvíli. Je škoda, že autorka ve větší míře nereflektovala připomínky vedoucího práce v průběhu zpracování bakalářské práce. Po stránce teoretické mohly být lépe ozřejměny klíčové proměnné, jež jsou převážně analyzovány velice mezerovitě a povrchně. Po empirické stránce se objevují v práci mezery. Na s. 7 autorka hovoří o nízké konvergenci v politickém prostoru. Správně by měl být uveden opak - tj. vysoká konvergence, která umožňuje vznik niky na volebním trhu. Průzkumy veřejného mínění, o které se autorka hodlala opírat, jsou jen velice kusé, nesystematické, pokrývající jen krátké časové úseky. Na s. 23 autorka hovoří o posilování náboženské štěpné linie ve Švédsku v 90. letech, o čemž lze ovšem pochybovat (autorka své doložení navíc nijak nedokládá). Autorka se v analytické části dotýká řady důležitých jevů (vývoj volatility a stranické identifikace), ale nezkoumá je hlouběji, v delším časovém území a systematictěji tak, aby bylo možné obě proměnné v obou zemích porovnat. Celkově analýza zkoumaných proměnných je spíše povrchní a nepřilíží systematická. Příkladem je autorčin přístup ke zkoumání toho, jak obě strany využívaly sociální sítě. Navzdory těmto mezerám bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce. Autorka prokázala elementární schopnost zpracovat po teoretické i analytické stránce relativně obtížné téma.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Co je to nativismus?
5.2	Proč jste pro srovnání obou stran zvolila časové rozmezí 1995-2010?
5.3	Objevila se ve švédské parlamentní historii jiná strana než Švédští demokraté, která by rovněž akcentovala obavy z imigrace?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 25.5. 2015

Podpis: _____