



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: Tomáš Vachuda

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: Pedagogika – Informační technologie se zaměřením na vzdělávání

Název tématu práce v českém jazyce: Podpora výuky grafiky v oblasti matte-paintingu

Rok odevzdání: 2014

Jméno a tituly oponenta: Mgr. Miloš Prokýšek, Ph. D.

Pracoviště: **UK v Praze, PedF, KITTV**

Kontaktní e-mail: milos.prokysek@pedf.cuni.cz

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Předložená práce má v listinné podobě 117 stran a 10 stran příloh. Součástí práce je i výukový materiál (tutoriál), který zabírá většinu listinné podoby práce (od strany 27). Práce má odpovídající rozsah.
- Práce neobsahuje dostatečné vymezení oblasti zájmu práce, závěr a řadu dalších částí typických pro bakalářskou práci.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

- S obsahem práce je čtenář seznámen v úvodní kapitole. Definice cílů je diskutabilní a to především z pohledu jejich docilování. V úvodní kapitole autor uvádí mezi hlavními cíli práce: „seznámit širokou veřejnost s touto technikou, její historií i využitím v moderním světě“.
- Na začátku teoretické části práce autor předkládá definici pro práci stěžejního pojmu *matte painting*. Stejně jako ve zbytku práce se autor neobtěžuje s užíváním citačního aparátu a tak první odkaz do použité literatury nacházíme až na straně 8.
- Největší část práce představuje „Praktická část“. Necelých 100 stran je tvořeno souvislým návodem na tvorbu jediného produktu formou tutoriálu.
- Význam kapitoly 4.3 Pokyny pro učitele je naprosto nepochopitelný.

III. Výsledky a přínos práce

- V teoretické části práce autor přináší přiměřený pohled do historie využití techniky *matte painting*.

- Přínos dominantní části práce „Praktická část“ je z mého hlediska nejasný vzhledem k neučitému zacílení textu.

IV. Zpracování

- Autor neprokázal schopnost pracovat s odbornými informacemi a zdroji. Citační aparát je použit velmi málo a v řadě případů nesprávně.
- Po grafické stránce je práce na dostačující úrovni. Práce obsahuje nevýznamné množství chyb a překlepů.

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Práce vykazuje řadu formálních i neformálních nedostatků. Pokud pomineme absenci některých zásadních částí práce (závěr) a slohovou formu (první osoba), je zřejmé, že autor si od začátku neuvědomuje, pro koho je učena „Praktická část“ jeho díla (snad “široká veřejnost“? viz úvod práce) a tato informace se tudíž nemůže v textu práce objevit.

Součástí práce je i dotazník umístěný včetně vyhodnocení do příloh. Pokud se již autor k nějakému dotazníkovému šetření odhodlal, bylo by jistě vhodné zpracovat toto šetření na odpovídající úrovni a zahrnout ho do hlavního textu práce.

Na celém předkládaném díle lze jistě vyzdvihnout obrovský kus práce věnovaný tvorbě výše zmiňovaného tutoriálu. Osobně si nemyslím, že tutoriál (byť rozsáhlý) je vhodným typem didaktického materiálu pro použití ve výuce. Že se jedná o materiál pro výuku na některém typu škol, se ovšem domnívám pouze díky existenci kapitoly 4.3 Pokyny pro učitele.

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Jaké čtenáře jste chtěl svým tutoriálem oslovit?

Z jakých materiálů jste čerpal při tvorbě práce z hlediska formy, definice cílů apod.?

VII. Celková úroveň práce:

Práce je zpracována na nedostačující úrovni.

Práci

nedoporučuji uznat jako práci bakalářskou.

Místo, datum a podpis:

.....

