

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Krpálková**Jméno: **Soňa**NÁZEV PRÁCE: **Skotsko a Katalánsko - nové státy na mapě Evropy?**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Riegl**Jméno: **Martin**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1-2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2-3
3.5	Dodržení citační normy	1-2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce, včetně rozsahu, který překračuje požadovaný minimální limit. Práce je rovněž logicky a přehledně strukturována. Z formálního aspektu lze práci vyskytnout určitou nevyváženost v rozsahu kapitol, a chybějící číslování kapitol nižší úrovně. Práci by rovněž prospěly finální grafické úpravy, kdy strany 13, 14 plynule nenavazují a strany 25 a 37 zůstaly prázdné. V některých pasážích by mohly být přehledněji uvedeny zdroje (např. na s. 14 L2 a L4 není zřejmé jestli se jedná o informace předkládané autorkou či čerpané ze zdrojů). Rovněž cizí termíny by měly být pro přehlednost uvedeny v kurzívě a práci by prospěl seznam využitých zkratk. Stylistická a jazyková úroveň je bez problémů až na výjimečné překlepy.

Za formální nedostatek je nutné uvést způsob zápisu internetových zdrojů (navíc neseřazených abecedně), kde autorka uvádí pouze interní odkazy bez jakýchkoliv dalších informací.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1-2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autorka v práci shromáždila dostačující množství relevantních zdrojů a prokázala schopnost s nimi samostatně a kriticky pracovat. V partikulárních definicích lze najít drobné nedostatky. Např. když autorka vymezuje secesi jako: "nepřípustný krok, který ohrožuje suverenitu státu. Výjimkou je pouze secese, která bude uskutečněna na základě ústavně zaručeného práva na secesi nebo po vzájemné dohodě o secesi."... Nicméně v teoretické literatuře se vyskytuje i další možnost, kterou je dohoda o budoucím rozdělení. V tomto kontextu by bylo vhodné v teoretické části zmínit i rozdíl mezi konsensuální a nekonsensuální secesí a rozdíl mezi vnitřím a vnějším sebeurčením.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předložená komparativní studie je pokusem o analýzu snah Skotska a Katalánska etablovat se jako nezávislé státy na mapě Evropy. Práce splnila cíl deklarovaný v úvodu, kterým byla deskripce historického vývoje na území těchto entit, analýza ekonomické situace Skotska a Katalánska. V tomto kontextu lze říci, že historický exkurz je místy až příliš podrobný a nad rámec tématu práce. Autorka se rovněž detailně věnuje i postavení obou entit v rámci administrativního uspořádání Velké Británie a Španělska, argumentům obou stran (centrální vlády a secesionistů) týkající se nezávislosti. Možná by bylo vhodné podrobněji zmínit otázku role jazyka ve formování národních identit ve Skotsku a Katalánsku či problematiku legitimní otázky v referendu.

Celkově lze říci, že autorce se podařilo úspěšně zodpovědět dvě definované výzkumné otázky: vliv historického vývoje, důvody snah o nezávislost). U třetí výzkumné otázky (budoucí vývoj) autorka v závěru nechává otevřenou, respektive se odkazuje na odborné autority. Jedním bodem, ve kterém s autorkou nesouhlasím je paralela s rozpadem ČSFR, který obdobně jako J.Crawford považuji za odlišný typ politické dezintegrace, ale je pravda, že někteří autoři označují rozpad ČSFR za konsensuální secesi.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký vliv může mít na snahu Skotska o nezávislost výsledek britských parlamentních voleb?
5.2	Jak byste vysvětlila rozdílný přístup centrálních vlád v Londýně a v Madridu ke snaze o uspořádání referend?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Navrhuji dle obhajoby hodnotit mezi výborně - velmi dobře.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum:

Podpis: _____