

POSUDEK VEDOUCÍHO bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta(ky): Adam Dobiáš

Téma práce: Stigmatizace jinakosti
Stigmatization of otherness

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Urban, PhD.

*Husitská teologická fakulta UK v Praze, katedra psychosociálních věd a etiky
odborný asistent, externí pedagog*

Hodnocení:

1. Rozsah práce

- | | |
|---|-----|
| • Počet stran celkem (bez přílohy) | 63 |
| • Počet stran příloh | --- |
| • Počet titulů uvedených v seznamu literatury - tzv. Tištěné monografie | 13 |
| - Elektronické zdroje | 23 |

2. Obsahová stránka

- | | |
|---|---|
| • Splnění cíle (požadavků) zadání práce | 1 |
| • Obsahová konzistence | 1 |

3. Formální a jazyková stránky práce

- | | |
|--|---|
| • Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií) | 1 |
| • Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690) | 1 |
| • Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava) | 2 |

4. Metodika práce

- | | |
|--|---|
| • Adekvátnost zvolených metod práce | 1 |
| • Využití podkladů z odborné literatury | 1 |
| • Celkový přínos práce pro praktické využití | 1 |

5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Adam Dobiáš věnoval svoji absolventskou práci zajímavému tématu vztahování se většinové (české) společnosti k nositelům jinakosti, přitom akcentoval fenomény negativního předsudečného hodnocení a stigmatizace *Jiných*. Dále se snažil vyjádřit k důsledkům praktikování těchto „uzavřených“ způsobů vnímání reality, konkrétně k diskriminaci a sociálnímu vyloučení (marginalizaci). Svá zjištění v závěru promítnul do detailnější deskripce vztahu tzv. normální společnosti k transparentně

vybraným rizikovým skupinám (konkrétně k duševně hendikepovaným, fyzicky hendikepovaným, příslušníkům etnických a národnostních menšin).

Výstupy ze sociálně-psychologických experimentů Ph. Zimbarda a St. Milgrama (otázka extrémní / nekritické konformity) poskytly p. Dobiášovi kvalitní teoreticko-empirické zázemí. To stejné mohou tvrdit o jeho vstupní obsahové analýze díla Gordona W. Allporta („O povaze předsudků“) a Ervinga Goffmana („Stigma“). Dále oceňuji práci studenta s cizojazyčnou literaturou / texty.

Nejenom strukturovaný „Úvod“ a „Závěr“, ale také průběžná formulace dílčích shrnutí poukazují na schopnost autora hodnoceného textu systematicky a disciplinovaně uvažovat o problému.

Celkově považuji hodnocenou bakalářskou práci za zdařilou a nutící k přemýšlení.

6. Otázky k obhajobě:

- a) Interpretujte Baumanovo pojetí sociálních skupin *My* a *Oni*.
- b) Popište blíže rozdíl mezi předsudkem a stereotypem.
- c) Česká společnost a tolerance jinakostí – komentář aktuálních výzkumů veřejného mínění.
- d) Jaké způsoby určení tzv. normálního / normality bývají v sociálních vědách asi nejčastěji zmiňovány?

7. Navrhovaná klasifikace:

výborně (1)

8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

K obhajobě doporučuji.

V Praze dne 24.5 2015

Mgr. Lukáš URBAN, PhD.

.....
podpis vedoucího práce

Klasifikační stupnice	1 výborně	2 velmi dobře	3 dobře	4 neprospěl(a)
-----------------------	--------------	------------------	------------	-------------------