

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: **Roman Faů**

Název práce: **Vliv vojenského obranného zpravodajství na personální složení československé armády v letech 1945–1948**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Martin Čížek

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je popsání mechanismů a prostředků, kterými vojenské obranné zpravodajství ovlivňovalo personální složení důstojnického sboru československé armády v letech 1945–1948. Tedy od vzniku ObZ při 1. československém armádním sboru v SSSR do převratu v únoru 1948.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Vlastní text je rozdělen na úvod, devět kapitol a závěr. V úvodu autor vytyčil cíl své práce a charakterizoval použité zdroje, také krátce shrnul situaci v čs. tajných službách těsně po válce. V jednotlivých kapitolách chronologicky popisuje působení ObZ na personální složení důstojnického sboru. Třetí kapitolu věnuje vojenské části Košického vládního programu a část 7. kapitoly zákona č. 72/1946 Sb. *O úpravě některých právních poměrů důstojníků a rotmistrů z povolání a převzetí některých osob do československé branné moci*. Po shrnujícím závěru následuje seznam použitých zkratk a přehled použitých zdrojů, včetně archivních fondů. Bakalářská práce převážně vychází z článku a knih Františka Hanzlíka, na něhož se autor odvolává ve více než polovině odkazů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce, správnosti citací a odkazů na literaturu práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Přesto se vyskytují určité nedostatky: Především autor přejmenoval hlavního „hrdinu“ své práce Bedřicha Reicina na Recina, celkem 20krát je špatně uveden, pouze dvakrát správně, a to v projektu bakalářské práce. Občas má autor problémy s psaním malých a velkých písmen, např. na s. 4 „ministr Národní obrany“, správně s malým „n“. Někde mu po zkratkách vypadly tečky, např. na s. 8 po „čs“. Z hlediska stylistiky je špatné, když autor při popisu minulého děje střídá časy, i v rámci jednoho odstavce, a nedrží se minulého času, např. 1. odstavce na s. 22, nebo na s. 23 (kde je navíc odstavec na celou stránku, bylo by lepší jej rozdělit). Věty by neměly začínat číslem a autor by měl sjednotit způsob psaní měsíců v datech, zda slovem nebo číslem (s. 15 nahoře). Někdy používá hodnocení, aniž by je vysvětlil, viz otázky níže.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je dobrý. Autorovi se na základě použitých zdrojů podařilo popsat působení vojenského obranného zpravodajství v čele s B. Reicinem v čs. armádě, kde prosazovalo vliv KSČ a snažilo se zastrašit, případně poslat do civilu důstojníky, kteří se stavěli proti politice komunistů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na s. 10 autor uvedl špatně datum vyhlášení Košického vládního programu – 4. 5. 1945, správně je 5. 4. 1945. Autor by mohl při obhajobě vysvětlit, proč již v úvodu na s. 2 nazval B. Reicina fanatikem, nechci autorovi odporovat, ale nikde ve své práci toto své hodnocení nevysvětlil.

Na s. 18 autor píše, že ObZ rozpoutalo v rámci II. očisty (roky 1946 a 1947) teror, jak by měl být nazván stav po únoru 1948, kdy šlo odpůrcům komunismu skutečně o život?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a celkově navrhuji ohodnotit **velmi dobře**.

Datum: 31. května 2015

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.