

Posudek vedoucího práce

Lochmannová Barbora: Vzdělávání manažerů a možnosti inovací v krátkodobých kurzech pro nižší management

Praha, 2014, 89 s. + přílohy

Bakalářská práce

Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení

1. Obsah a struktura práce

Téma předložené práce aplikuje poznatky z andragogiky na řešení konkrétní problematiky praxe, což považuji za odpovídající zaměření pro bakalářskou práci. Studentka tak vlastně naplňuje stanovený profil absolventa oboru a prokazuje jeho uplatnitelnost v praxi.

Předložená práce je upravenou verzí. Práce má vhodné logické uspořádání a přílohy práce souvisejí s vlastním empirickým šetřením ve zvolené organizaci.

2. Odborná úroveň

Práce je stručně charakterizována v úvodu a zde je také na s. 8 vymezen cíl práce, tj. v teoretické části vymezit problematiku nižšího managementu a jeho vzdělávání a v empirické části zhodnotit reálnou přípravu ve dvou zvolených kurzech vybrané firmy.

Postup řešení je adekvátní účelu. První kapitola se zabývá vymezením tzv. nižšího managementu a druhá kapitola se věnuje kompetencím a jejich teoretickému vymezení. Třetí kapitola je zaměřena na vzdělávání v organizaci a navazuje na ni kapitola čtvrtá, ve které se autorka soustředila na tvorbu vzdělávacích programů a přechází až do oblasti androdidaktiky s objasněním evaluace vzdělávání. Oceňuji zaměření na hodnocení dle Kirpatricka, které je „klasické“ pro vzdělávání dospělých, ale stále v praxi nedocenené a ne zcela realizované.

Následuje podrobně členěná kapitola pátá, která je aplikační a empirickou částí předložené bakalářské práce. Autorka měla možnost zkoumat a hodnotit vzdělávání v mezinárodně známé firmě, kde je propracovaný systém rozvoje pracovníků zejména pro nižší a střední úroveň managementu. Vzhledem k tomu, že je zde uvedena celá řada zajímavých dat a následuje vlastní šetření s uvedením logických závěrů (také upozorňuji na bohaté a relevantní přílohy!), je možné tuto část použít i jako případovou studii v přípravě dalších andragogů. V tom spatřuji jednoznačný přínos předložené práce.

Specificky je například podnětná informace k inovaci e-learningu, jež je v praxi stále podceňován, a to i pro časté nevhodné aplikace. Je zde vidět, že si firma uvědomuje výhody blended learningu a zároveň i to, že nastupující mladší generace již podporu vzdělávání s využitím ICT a na různých koncových zařízeních bere jako samozřejmou záležitost.

3. Práce s literaturou

Autorka se odkazuje na relevantní dostupné zdroje, ale v práci dále využívá řadu vnitrofiremních informací a dokumentů (viz i přílohy), což vlastní práci velmi obohacuje a považují to za přínosné pro účel práce.

4. Grafické zpracování

Práce je přehledná a základní úprava odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Práce svým rozsahem překračuje obvyklý rozsah pro bakalářskou práci.

5. Jazyková úroveň

Jazyková úroveň práce je odpovídající.

6. Podněty k rozpravě

Z práce je zřejmé, že ji mohl zpracovat je ten, kdo prostředí firmy zná a má přístup k řadě potřebných informací. Překvapilo mne vaše poměrně kritické zhodnocení zavedeného systému. Máte nějakou zpětnou reakci na váš návrh úpravy vzdělávání a dosažení poměrně velkých úspor pro firmu?

7. Závěrečné hodnocení práce

Předložená práce naplňuje svými výstupy účel bakalářských prací.

Výstupy v protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce odpovídají tomu, že se jedná o původní, ale přepracovanou práci autorky.

Studentka prokázala, že s využitím získaných poznatků dokáže řešit potřebné inovace dalšího vzdělávání v organizaci. Navíc obsah práce umožňuje její využití jako případové studie v přípravě dalších andragogů.

Navržené hodnocení: výborně

V Plzni 20. 5. 2015

doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc.

