

FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Žaneta Zouzalová  
Název bakalářské práce: Využití PFT u dospívajících a dospělých  
Vedoucí – oponent: PhDr. Markéta Niederlová, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)	X			
Soulad obsahu s názvem (ano – částečně)		X		
Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování)	X			
Postiženy relevantní aspekty problému ( jednoznačně – spíše ne)	X			
Stanovené cíle (splněny – nesplněny)	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém (jasně vymezen – nejasné vymezení)		X		
Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)	X			
Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)		X		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)	X			
Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)	X			
Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje)	X			
Množství využitých literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné)	X			
Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	X			
Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální)	X			
Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)	X			
Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

1. Kapitola 1.3 je na str. 16 zakončena tabulkou, kde jsou uvedeny jednotlivé proměnné, které jsou v testu sledovány. Prosím autorku, aby zpřesnila informaci o tom, jak vypadá výstup z takového hodnocení a případně i směry, jakým se může ubírat rozvaha či interpretace výsledků testu.

2. V rámci návrhu výzkumného projektu autorka uvádí, že respondenti budou vybráni z „neklinické“ populace, která dále podstoupí intervence (K1 a M1). Prosím autorku, aby stručně uvedla, zda a jak tato skutečnost může ovlivnit očekávané výsledky výzkumu.

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Uvědomuji si, že jde pouze o návrh projektu, přesto se domnívám, že bude velmi náročné zajistit konkrétní podmínky pro relativně široce pojatý „experiment“. Tím mám na mysli samotný výběr do obou souborů, dále pak jeho členění do jednotlivých skupin pro intervenční programy, vhodně zvolené proměnné intervenčních programů (délka, četnost

setkávání, osoba terapeuta, kontrola domácího cvičení) atp. Zajímalo by mě, zda na základě prostudovaných literárních zdrojů či jiné zkušenosti autorka zvažuje také vliv opakování stejné metody v poměrně krátkém časovém období – tedy čas mezi T1 a T2 (osm týdnů)?

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Téma předložené bakalářské práce vnímám jako velmi přínosné. Autorce se podařilo v přehledné formě a sdělném obsahu sumarizovat informace z naší i zahraniční literatury. K výzkumnému designu nemám zásadní připomínky a jeho metodologická úroveň splňuje nároky na takovou práci kladené. Celkově hodnotím práci jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:**   **výborně**

V Praze dne 10. 6. 2015

Markéta Niederlová