

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vůjtková Marie

Název práce: Josef Filgas - život a dílo regionálního autora

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka měla v úmyslu realizovat rozhovor se synem Josefa Filgase, ale vzhledem k jeho onemocnění se tak nemohlo stát. Ve srovnání s tezemi také autorka upravila strukturu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka studovala Filgasovu knižní tvorbu a v práci zaznamenala obsah některých Filgasových knih. Pracovala také s literaturou se vztahem k dějinám kultury. U některých titulů není ale úplně zřejmé, jak je pro svoji práci využila. Když se autorka věnuje Filgasově beletristické tvorbě, tak si myslím, že by ji ale bylo dobré zařadit více do kontextu ostatních ostravských autorů, aby bylo jasné, jaká byla Filgasova pozice mezi nimi a jak jeho dílo hodnotí literární vědci. Autorka uvádí významnou Filgasovu rozhlasovou činnost ve 30. letech. Z textu ale není jasné, zda zkusila zjistit, jestli k této tvorbě nejsou nějaké prameny v Archivu Českého rozhlasu. Autorka si stanovila, že bude sledovat Filgasovu novinářskou činnost. V tomto směru mi ale přijde škoda, že fakticky se tento záměr soustředil jen na období do roku 1945. Přitom ve Filgasově životopisu uvádí, že Filgas působil delší dobu v Nové svobodě, což bylo v 50. letech výrazně politicky exponované periodikum. Pokud má být Filgasův obraz jako novináře úplný, tak by určitě neměla být tato poválečná etapa Filgasova působení vynechána. Pokud byl Filgas vedoucí kulturní rubriky, tak by bylo skutečně důležité se zajímat, jak tato kulturní rubrika v době jeho působení vypadala. Taky není nijak vysvětleno, proč pak z deníku přešel do podnikového časopisu, což z hlediska novinářské kariéry lze vnímat jako sestup. Není mi také jasné, zda měl Filgas nějaké problémy za normalizace. Autorka uvádí, že text o Filgasovi nemohl v roce 1981 vyjít, aniž by ale bylo vysvětleno, o jaké politické důvody se jednalo.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si měla dát větší pozor na odkazování. Když píše o Filgasových textech v novinách, tak by vždy měl být úplný odkaz se všemi požadovanými údaji dle citační normy. Zde u odkazů na noviny některé údaje chybí. Také u publikací musí být vždy jasné, jak to je s jejich využitím. Například na straně 21 je citace, která je označená, ale chybí úplně jasná informace o zdroji. Pak hned autorka na této straně napíše, že v literatuře o Filgasovi se objevují informace o třech jeho rozhlasových hrách. Pak ale musí hned následovat konkrétní informace, které publikace a na kterých stranách tyto informace o Filgasově rozhlasové činnosti uvádějí. Text měl projít ještě důkladnou korekturou, objevují se zde chyby v psaní mezer. Také by mělo být jednotné, jak bude autorka uvádět názvy Filgasových publikací a her. Na některých místech je má tučně, ale většinou jsou v textu bez nějakého odlišení kurzivou či úvozovkami.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Je jisté dobře, že si autorka vybrala regionálního autora. V tezi si stanovila, že bude mapovat jeho novinářskou a spisovatelskou činnost. Moc jsem nedostal od autorky prostor k připomínkám při vzniku textu v letním semestru akademického roku. Při častějších konzultacích bych ji na některé záležitosti upozornil, které nyní tak musím uvádět v posudku. Vidím jako problém, že autorka sledovala novinářskou činnost jen do roku 1945, takže obraz Filgasovy novinářské činnosti není kompletní. Je otázka, zda by nebylo možné najít další informace o Filgasově rozhlasové tvorbě. Myslím si, že i bylo možné věnovat větší prostor popisu podoby a obsahu periodik, jejichž byl Filgas vydavatelem. Jako zbytečné vidím problémy, které má autorka s odkazováním a dodržováním citační normy. Text měl projít ještě jednou korekturou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké byly politické důvody, které bránily publikování textu o Filgasovi na počátku 80. let.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

