

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vůjtková Marie

Název práce: Josef Filgas - život a dílo regionálního autora

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trestrová Veronika

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce odpovídá schváleným tezím, přestože nebyl zcela naplněn (více v dalším bodu hodnocení). Technika práce rovněž odpovídá tezím, jediná odchylka, neuskutečněný rozhovor se synem Josefa Filgase, je v práci vysvětlena. Odchýlení od struktury práce, a to redukce jednotlivých kapitol, je rovněž vysvětlena v úvodu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce si dala nemalý cíl, popsat život a rozsáhlé dílo Josefa Filgase. Vzhledem k tomu, jak byl Filgas novinářsky a literárně tvořivý, podařilo se jí cíl naplnit jen z části - zredukováním zkoumaných dat tak čtenář přichází o významnou profesní etapu Josefa Filgase, a to tu poválečnou, kdy působil jako redaktor krajského deníku Nová Svoboda, dále v 50. letech jako vedoucí kulturní rubriky téhož deníku - což by, i vzhledem k oboru studentky, bylo určitě zajímavé (více než literární činnost Filgase; navíc - zmiňovaný "život" Josefa Filgase, jak zní v názvu práce, je popsán pouze na prvních dvou stranách - a vůbec se nezmiňuje například o jeho politické angažovanosti po roce 1948; přitom, pokud byl Filgas v letech 1951-1955 vedoucím rubriky komunistického deníku, nemohl být vůči tehdejší politice apatický). V poněkud nesystematické práci se tedy dozvídáme podrobně o počátcích novinářského působení J. Filgase a o jeho beletristické tvorbě, kde autorka místy až příliš podrobně popisuje obsahy některých děl (zřejmě těch, které četla), jiné naopak zmíní pouze názvem. Škoda také, že autorka používá pouze minimum citací z Filgasových článků, díky kterým bychom si mohli udělat představu o jeho novinářském stylu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)
Zřejmě nejproblematictější je na celé práci po formální stránce nedostatek odkazování, případně neúplné odkazování (u harvardského stylu odkazování musí být uvedena také čísla stran, u citace z novin nelze v poznámce pod čarou uvést jen "Dělnický deník, 1930" - viz str. 23 apod.). Odkazy v celé práci takřka chybí, jak u popisování jednotlivých čísel novin (např. u kapitoly Havířská neděle není byť jediný odkaz na číslo novin, popisované články pak nejsou ani v závěrečném seznamu literatury, do kterých Filgas psal, tak u primární i sekundární literatury, a to i u přímých citací (např. s. 21 či 30). Výsledkem je, že přestože čtenář tuší, že byly odborné publikace v práci využity, na většinu titulů ze závěrečného seznamu literatury nenajdeme nikde v práci odkaz (např. nejsou zmíněna díla a jejich autoři F. Hradil, Z. Kárník, I. Korbelářová, M. Myška, J. Opelík, E. Sobková ad.); dále velké množství Filgasových publikací v seznamu by bylo dobré seřadit podle abecedy. Rovněž odkazování na přílohy a další kapitoly práce je nejednotné - autorka píše jednou "viz" bez tečky, jindy s tečkou (př. str. 13, 33 či 34), za "viz" pak v práci vždy následuje 1. pád ("viz" se správně pojí se 4. pádem - tedy "viz kapitolu"). Práce i vzhledem k množství překlepů, chybějícím či přebývajícím mezerám apod. zřejmě neprošla závěrečnými jazykovými korekturami textu. Nejednotné je i psaní Filgasových děl: ne/tučně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

I přes všechny zmíněné výtky práci nepovažuji za nezdařilou. Rešerše vybraných periodik je pečlivá (i když není na noviny odkazováno), práce je psaná dobrým stylem (i když s překlepy apod. - viz výše) a s porozuměním tématu. Práce i přes své nedostatky splňuje požadavky na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na základě jakých kritérií probíhala redukce dat, resp. proč nebyla pospána Filgasova novinářská činnost v 50. letech?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!