

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Eva Horčíčková <hr/> Datum: 3.6.2015
Autor: Jana Dobešová	
Název práce: Interakce mezi živočichy a rostlinami v městských lesích	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Autorka se zabývá vlivem velkých savců na bylinné patro městských lesů. Obecně charakterizuje městské a lesní prostředí, podrobně rozebírá vliv živočichů na vegetaci a hledá specifika této interakce pro prostředí městských lesů.	
Struktura (členění) práce: Práce se skládá z obvyklých částí – úvod, vlastní literární přehled, závěr a seznam použité literatury. Vlastní literární přehled je logicky rozdělen do tří hlavních celků. Následné jemnější členění především do podkapitol vyšších řádů již není vždy nutné a v některých případech postrádá smysl (např. kapitola 4.2.2.). Rozsah práce bez seznamu literatury činí 15 a půl strany, nicméně po převedení na normovaný formát by práce nedosahovala obvyklé délky bakalářských prací.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka pracovala s velkým množstvím vhodně zvolené vědecké literatury, jejíž kompletní výčet nalezneme v kapitole Reference. V textu ale odkazy na literaturu často chybí, nebo jsou umístěny nevhodně a nelogicky, např. uprostřed věty, nebo naopak až za tečkou. Forma citací v textu mimo to není jednotná. Pro některá témata autorka vybrala stěžejní díla a řádně je citovala. Nicméně řada tvrzení a někdy i celé odstavce a kapitoly nejsou literaturou vůbec podpořeny. Úroveň jednotlivých kapitol literární rešerše je tak značně nevyvážená. Citace například chybí u kapitoly 4.2.6, která se zabývá konkrétními druhy živočichů, či v úvodních čtyřech odstavcích kapitoly 5.1 Herbivorie. Dílčí podkapitoly věnované herbivorii již citace obsahují a naopak je z nich patrné, že autorka s literaturou pracovat umí. Poněkud unáhlené je tvrzení v samotném závěru práce a to že studie zabývající se vlivem velkých savců na vegetaci městských lesů chybí.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je psána převážně srozumitelně, místy hovorově a neobsahuje gramatické chyby ani překlepy. Slabší stránkou je stylistika. Některé odstavce nesou známky spěšného dokončování, neboť působí spíše jako pozůstatky původně delšího textu a zasluhovaly by úpravu.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Zvolené téma je velmi těžko uchopitelné, neboť se pohybuje na pomezí botaniky, zoologie a krajinné ekologie s přesahem do sociálně vědních disciplín a předkládaná práce se s tímto problémem zjevně potýká. Autorka velmi dobře shrnuje poznatky z dílčích oblastí – prostředí města, lesa a vliv živočichů na vegetaci. Práce postrádá bližší představení samotných městských lesů a celková syntéza pro toto zájmové prostředí není příliš důkladná. Úroveň jednotlivých kapitol je po stránce obsahové i formální nevyrovnaná. Autorka nicméně prokázala schopnost práce s odbornou literaturou a ochotu uvažovat nad složitým systémem, a proto práci i přes uvedené výhrady doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Lze nějak definovat městské lesy? Jak se liší od ostatní městské zeleně či jiných lesů? Liší se pojetí městských lesů v ČR a v zahraničí?

V práci se objevují pojmy „městský druh“, „městský živočich“ a „synantropní druh“. Je nějaký rozdíl mezi městským a synantropním druhem? Bylo by možné k charakteristice uvést i příklad zástupců rostlin a živočichů?

Kapitola 4 se zabývá zvířaty ve městech. Jak mohou být tyto poznatky uplatnitelné pro městské lesy?

Které vlastnosti městských živočichů se týkají druhů a které jedinců?

Dle jakého klíče byli vybráni zástupci v kapitole 4.2.6?

Dělení herbivorů na „větší – generalisty“ a „hmyz – specialisty“ je natolik zjednodušené až je chybné. Bylo by možno jej dovysvětlit? Který konkrétní herbivor by mohl být řazen mezi okusovače a který mezi spásače?

Ve které životní fázi je rostlina nejnáchylnější k poškození? Na jakých vlastnostech rostliny to závisí?

Jaké mechanismy šíření rostlinných druhů do městských lesů a mezi městskými lesy lze očekávat?

Odhalila rešerše nějakou interakci mezi rostlinami a živočichy, která by byla specifická pro městské lesy?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: