

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Miloslav Petrtyl Datum: 22.5.2015
Autor: Katarína Chalupecká	
Název práce: Zhretnutie poznatkov o morských hlaváčoch v Stredozemnom mori Review of knowledge on the Mediterranean marine gobies	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Předmětem literární rešerše je shrnutí současných poznatků o biologii a ekologii zástupců hlaváčovitých ryb žijících ve Středozemním moři.	
Struktura (členění) práce:	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje výrazně překračují minimální požadavky na tvorbu BP a obsahují relevantní a hlavně recentní práce zaměřené na danou tematiku.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Text je dobře čitelný a jazyková stránka práce je na velmi dobré formální úrovni (práce je psána v anglickém jazyce). Jedinou drobnou výtka bych měl ke grafickým přílohám, které svým rozsahem sice výrazně nedevalvují odbornou hodnotu textu a splňují tak formální stránku, ale práce tak působí poměrně stroze a potencionálního čtenáře, který není specialistou na danou skupinu (a nejen jeho), by jistě potěšila alespoň stručná obrazová příloha obsahující ukázky několika zástupců hlavních ekologických skupin čeledi Gobiidae. Takové fotografie pro nekomerční využití jsou dnes myslím celkem snadno k dispozici. V případě předložené práce je čtenář se zájmem o věc tak trochu odkázán na své vlastní „gúglení“.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Předložená literární rešerše představuje kvalitní review shrnující současné vědomosti o zástupcích hlaváčů (Gobiidae) v oblasti Středozemního moře. S ohledem na neustále nedořešenou taxonomii i ekologii mnoha zástupců rybovitých obratlovců považuji zaměření práce za aktuální. O to více, že se zaměřuje na vodní obratlovce, s mnohdy skrytým způsobem života, o nichž máme stále pouze kusé informace. Práce má velmi dobrou odbornou úroveň, je psána důsledně, přehledně a neobsahuje nadbytečné informace. Celkově hodnotím práci velmi pozitivně (výborně) a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě.	

**Otázky a připomínky oponenta:**

Autorce práce bych položil následující dva dotazy:

- 1) Má autorka práce informace o odhadu abundance a biomasy hlaváčovitých ryb ve srovnání s ostatními zástupci bentické ichtyofauny mělkých pobřežních vod Středozevního moře?
- 2) Jaká je zhruba rychlost šíření invazivních druhů napříč Středozevníím mořem a jaká jsou specifika tohoto šíření s ohledem na omezené migrační schopnosti většiny zástupců čeledi Gobiidae? Jaký může být potenciaální dopad šíření těchto nepůvodních druhů na původní společenstva bentických organismů?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [lukas.kratochvil@natur.cuni.cz](mailto:lukas.kratochvil@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PřF UK, Viničná 7, Praha 2.