

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kateřina Marková

**Název práce:** Módní blogeři z pohledu osobního brandingu a jejich role názorových vůdců

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Anna Matušková, Ph.D.

Pracoviště: Katedra marketigové komunikace a PR

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka posudku si není vědomá zásadnějšího odchýlení od diplomových tezí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kateřina Marková se rozhodla analyzovat roli brandu a trendů, které udávají současní čeští módní blogeři.

V úvodu posudku, který je značně kritický, je vhodné zdůraznit, že je patrné, že se autorka v této problematice orientuje. Znalost blogů a jejich autorů se, ale nemusí také nutně odrazit ve schopnosti problematiku dostatečně akademicky analyzovat

Největší slabinou předkládaného textu je nejasná struktura a jistá informační přehlcenost. V úvodu textu autorka velmi ledabyly (akademicky i jazykově) pracuje s teoretickými koncepty, přináší také často velmi banální tvrzení o úrovni současného konzumerismu apod. To vše by si zasloužilo mnohem pečlivější přístup a takováto tvrzení by měla být podložena pečlivým odkazováním na existující zdroje.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce splňuje nároky kladené na tento typ textu. Nicméně musím konstatovat, že není jasné co a jak autorka zkoumá. Z textu se nedozvíme proč si zvolila bloggery, které analyzuje (je to reprezentativní vzorek, nebo náhodná volba). Není jasné, jaké cíle sleduje výzkum a jaký výzkumný vzorek autorka oslovila. Můj doraz směřuje k tomu, zda-li je možné brát zjištění jakožto platná? Ví autorka, kdo to vyplňoval, nejde o vzorek lidí, které móda a zkoumaná oblast mimořádně zajímá? Je možné pak tato zjištění prezentovat, jako platná? Autorka také představuje různá tvrzení typu, že ten či onen blogger si oblíbil tu či onu značku. Není to náhodou tak, že značky spíše využívají bloggery, jako další způsob marketingu?

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Velmi dobře zvolené téma, které není příliš dobře zpracováno. Text si zasloužil pečlivější zpracování (za mimořádně řusivý element považují často užívaný hovorový jazyk). V úvodu textu by bylo vhodné si jasně stanovit strukturu a tu dodržovat.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Na základě čeho byl vybrán vzorek analyzovaných bloggerů?
5.2	Jaká je hlavní výzkumná otázka práce?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**