

# Hodnocení bakalářská práce

Jméno oponenta **RNDr. Martin Pivokonský, Ph.D.**

datum: **31. 5. 2015**

jméno příjmení název práce	<b>Kristýna Kroupová</b> <b>Vliv rybářského obhospodařování rybníků, zemědělské činnosti v povodích a změn klimatu na druhové složení vodních květů</b>	
kriterium	zdůvodnění	známka
<u>Typ BP</u>	Práce má ambici být literární rešerší. Toto předsevzetí však nenaplnuje, protože postrádá kritické zhodnocení údajů získaných z literatury. Autorka se zcela zdržela vlastních názorů, jednotlivé literární údaje spolu neporovnává, u závažných tvrzení obvykle uvádí pouze jeden literární pramen – mnohdy se pak jedná o ústní sdělení... Z uvedených důvodů, lze práci označit za literární rešerší jen stěží.	
<u>Vlastní přínos 1</u>	<p>Předložená bakalářská práce si klade za cíl prostřednictvím literární rešerše doposud dostupných literárních zdrojů zhodnotit a posoudit vliv rybářského obhospodařování rybníků, zemědělské činnosti a změn klimatu na druhové složení vodního květu.</p> <p>Rozvoj fytoplanktonu a změna zastoupení jednotlivých druhů je v současné době v souvislosti s eutrofizací a klimatickými změnami velice diskutované téma. Posouzení možných faktorů, které by změnu složení fytoplanktonu vysvětlovaly, je tedy jistě potřebné. Je ale potřeba brát v úvahu, že identifikace těchto faktorů není mnohdy jednoduchá a že jednotlivé faktory jsou mezi sebou často úzce propojeny. K dosažení nějakého významnějšího zjištění je tedy vhodné zvolit přiměřeně široký záběr, který umožní kvalitní popis alespoň části dané problematiky. To se bohužel dle mého názoru autorce nepodařilo.</p> <p>Cíl práce je sice řečen jednoznačně, avšak širě záběru práce, tedy posuzování tří tak rozsáhlých faktorů, neumožňuje kvalitní posouzení ani jednoho z nich. Celá práce pak působí velmi povrchním dojmem. Místo detailního rozboru jednotlivých faktorů se tak autorka bohužel často uchyluje pouze k obecným konstatováním, která jsou obecně známá a jednoduše odvoditelná na základě běžných znalostí!!! Tím práce postrádá významnější náznak kritického pohledu na jednotlivé poznatky získané z literárních zdrojů. Příčiny vlivu různých faktorů jsou pak často jen naznačené, nedotažené, nevysvětlené. Autorka sice uvádí porovnání výskytu jednotlivých druhů v souvislosti s jednotlivými změnami podmínek, ale důvody k tomu vedoucí jsou často řečené zmateně a je potřeba je v textu pracně hledat. Cenné informace, které autorka na základě „průzkumu“ literatury zjistila, jsou vyřčeny nejednoznačně a v práci se ztrácejí.</p> <p>V této souvislosti se nabízí otázka, zda takto široce pojaté cíle práce umožňují na několika málo stranách dostatečně fundované zhodnocení. Domnívám se, že nikoli. Z tohoto důvodu by pak jistě bylo vhodnější zvolit pouze jedno téma, např. vliv zemědělské činnosti (kam by mohlo být zcela jistě zařazeno i rybářské obhospodařování rybníků), nebo jen vliv klimatických změn. Z toho pak však plyne další otázka, jestli by tato témata jednotlivě pro náplň bakalářské práce stačila. Při detailnějším pohledu určitě ano. A pokud by si tím nebyl autor jist, pak je nejspíše téma pro bakalářskou práci ne úplně vhodně zvolené a bylo by lepší zpracovat ho např. formou publikace kratšího rozsahu.</p> <p>Opět musím konstatovat již výše řečené, předložená práce nenaplnuje kritéria literární rešerše, protože zde chybí vlastní kritický pohled autorky. Diskuse pak chybí zcela. Práce tak obsahuje pouze plochá nerozvedená konstatování, která jsou většinou opřena jen o jeden literární odkaz! Z těchto důvodů nelze ani určit, co je výsledkem práce. Vystaly na základě provedené rešerše nějaké otázky v dané problematice, které je třeba řešit? Zjistila autorka nějaké nové doposud opomíjené skutečnosti? Nic takového jsem v práci nenalezl. Domnívám se, že výsledek provedené analýzy literatury je nulový!!!</p>	4

<b><u>Náročnost a formulace cílů</u></b>	Práce je přiměřeně ambiciózní. Cíl je formulován jednoznačně, ale nepovažuji ho za vhodně zvolený (více viz kolonka Vlastní přínos), což vede ke skutečnosti, že dle mého soudu nebyl naplněn, respektive výsledky práce, alespoň pro mne, nepřinášá žádnou opověď, která by korespondovala s cílem práce!	3
<b><u>Data a jejich zpracování</u></b>	Vzhledem k formě (literární rešerše), neobsahuje práce žádná vlastní data. Množství a skladba literárních zdrojů je sice dobrá, ale dle mého názoru ne úplně dostatečně využita. Autorka nehodnotí a neposuzuje konkrétní data, ale často využívá jen obecných závěrů jednotlivých publikací, což pak práci neumožňuje být kritickou rešerší. Konstatuje pouze obecné závěry uvedené v „Conclusions“ příslušných prací! Zde se nabízí otázka, zda autorka skutečně uvedené práce pečlivě studovala? Domnívám se, že nikoli! Citace v textu jsou pak navíc chybně uvedené. Citace v textu se uvádí ve formě (Novák a kol., 2000), (Novák a Nováková, 2000) nebo (Novák, 2000), nikoli (Novák a kol. 2000), (Novák a Nováková 2000) nebo (Novák 2000). Hrubým nedostatkem je skutečnost, že dle mého názoru nejdůležitější poznatky často pochází pouze z ústního sdělení školitele, případně člena školitelova týmu, a nejsou tedy podloženy žádnými studiemi. Otázkou pak zůstává, zda na těchto nepublikovaných tvrzeních lze vystavět práci charakteru literární rešerše? Domnívám se, že pokud by tato tvrzení byla skutečně závažná a potvrzená, tak by jistě byla předmětem nějaké studie, či publikace. Pokud tomu tak není, je třeba se na ně dívat pouze jako na spekulace!!!	4
<b><u>Presentace dat</u></b>	Práce neobsahuje vlastní data a v podstatě ani data přejatá! Veškeré poznatky jsou zde uváděny pouze formou konstatování bez patřičných dat, která by je potvrdzovala! Z tohoto důvodu je také zcela prosta jakýchkoli grafických příloh!	4
<b><u>Logika textu a formální úprava</u></b>	Práce je členěna do několika hlavních kapitol a podkapitol, avšak jejich řazení a struktura nejsou úplně logické, což činí práci nepřehlednou. Vzhledem k názvu práce bych očekával 3 hlavní kapitoly, kde by byl vliv jednotlivých faktorů posuzován samostatně a případná provázanost řešena odkazy na příslušné kapitoly. Místo toho je vliv rybářského obhospodařování rybníků a zemědělské činnosti řešen v rámci dvou podkapitol hlavní kapitoly Eutrofizace, což postrádá logiku! Další nelogičnost spatřuji v řazení kapitol. Příkladem je třeba kapitola o současném stavu složení vodního květu, kterou by bylo vhodné zařadit spíše na začátek práce. Kapitulu „Invazivní druhy sinic“ bych zahrnul do kapitoly Vliv klimatu na vodní květ sinic (výskyt invazivních druhů je často spojen se změnami podmínek prostředí – teplotou vody atd.). Některé kapitoly jsou velice stručné, např. kapitola „Tvorba toxinů“, půl stránky je opravdu málo. Největší nedostatek ale spatřuji především ve stručnosti kapitol, které by měly být vzhledem k zaměření práce hlavní. Těmto kapitolám je v práci věnováno pouze 5 stran textu, jsou stručné, nedotažené a nepřehledné! Práce sice neobsahuje významnější množství překlepů či hrubých chyb, ale autorka často používá nepřesná zavádějící slovní spojení (např. <i>světelná účinnost fotosyntézy</i> , což je nesmysl, protože fotosyntéza žádné světlo neprodukuje...), nevhodné formulace a na některých místech si jednotlivé informace protirečí. Např. na str. 9 je uvedena informace: <i>Ke zvýhodnění toxických druhů sinic může také přispět přítomnost invazivních druhů mlžů. Mlži totiž konzumují všechny řasy kromě toxických. Nevyhovuje jim jednak jejich obsah toxinů a jednak větší velikost kolonií, a proto tyto toxické sinice nestráví a ty prochází trávicím traktem neporušeny.</i> Přítomnost mlžů však rozhodně není tím důvodem, spíše skutečnost, že je mlži nekonzumují. Ale pokud je nekonzumují, jak mohou procházet jejich trávicím traktem? Dále např. na str. 11 je uvedena informace: <i>Nezanedbatelným faktorem přispívajícím k úspěchu sinic je menší konzumace filtrátory...Sinice pro filtrátory představují nekvalitní potravu...Úbytek těchto přírodních nepřátel (filtrátorů) sinic může být také způsoben interakcí s vyšší trofickou úrovní</i>	4

	<p>(rybami)...Pominu-li, že místo slova přírodní by měla autorka použít spíše slovo přirozený, jak může vadit, že ryby požívají filtrátory, když filtrátoři sinice vlastně jako potravu nevyhledávají? Úbytek filtrátorů by tedy nijak významně populaci sinic neměl ovlivňovat... Podobných nelogičností je v práci celá řada!</p> <p>Za poměrně významný nedostatek považuji již výše zmíněnou skutečnost, že práce neobsahuje ani jeden ilustrační obrázek či graf, který by např. dokumentoval výskyt jednotlivých druhů sinic v závislostech na daných podmínkách a přispěl tak k přehlednosti a jednoznačnosti práce!</p>	
<b>výsledná známka</b>	<p>Práce je nekvalitní literární rešerší na zvolené téma! Postrádá zhodnocení uváděných skutečností z více pohledů, chybí autorčin pohled na zkoumanou problematiku. Významná zjištění jsou založena na základě ústních sdělení. Podstatné kapitoly práce jsou velmi stručné. Vlastní přínos práce není zřejmý. Chybí diskuse. Práci hodnotím jako <b>nevyhovující</b> pro udělení vysokoškolského titulu Bc.</p>	4

1- práce u nichž nelze dostatečně demonstrovat vlastní přínos a náročnost hodnotitelnou jako výbornou, nemohou být hodnoceny jako výborné.