

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE

Michaela Vitušková:

Působení USA a ČLR na jaderný program KLD

Autorka si za téma své práce zvolila jeden z neuralgických bodů současných mezinárodních vztahů. Severokorejský režim se už několik dekád „úspěšně“ stará o to, aby Korejský poloostrov zůstal jednou z krizových zón a stále aktuálním bezpečnostním tématem globální agendy. Otázka, kterou si autorka klade, je jednoduchá, ale klíčová: do jaké míry (a zda vůbec) se vnějším aktérům daří ovlivňovat jednání KLD v klíčové složce jejího vnějšího působení, jíž se postupně stal vojenský jaderný program.

Práce není teoreticky ukotvena, ale vyznačuje se podrobně propracovanou metodologií, která pomáhá strukturovat text a je efektivním analytickým nástrojem ve službách hledání odpovědi na výše zmíněnou otázku. Autorka zkoumá působení USA a ČLR na severokorejský jaderný program podrobnou analýzou celkem čtyř faktorů: veřejných prohlášení jejich představitelů, bilaterálních jednání s KLD, sankční politiky a využívání Jižní Koreje. Výsledkem je komplexní obraz politiky USA a Číny (a, vzhledem k zahrnutí do zkoumaných faktorů, částečně i Korejské republiky) vůči KLD ve věci jejího jaderného programu. Historický exkurz a charakteristika vzájemných vztahů těchto aktérů v prvních kapitolách práce dodává analýze na plasticitě.

Vedle výborné strukturace textu i argumentace je třeba vyzdvihnout širokou škálu primárních i sekundárních zdrojů, o něž se analýza opírá. Výsledkem je přesvědčivě hluboký vhled do zkoumaného problému, který vrcholí pregnantně formulovanými syntetickými postřehy v závěru práce. Z nich je dobře patrné, jak omezený vliv kroky USA a ČLR na KLD mají – jak navíc autorka několikrát, s implicitní ironií, poznamenává, často jde o vliv negativní, tedy vedoucí k akceleraci, nikoliv omezení či zastavení jaderného programu.

Práce je tedy výborně zvládnuta na úrovni metodologie a operacionalizace, což se projevuje přehlednou a logickou strukturou. Obecně na výši je i jazyk, jímž je práce napsána, byť se v textu občas objevují stylistické neobratnosti nebo syntaktické chyby. Kritizovat snad lze velmi suchopárný přístup k názvům jednotlivých částí a kapitol. Naopak pozitivně kvitují přílohy práce, zejména podrobnou časovou osu klíčových událostí ve sledovaném období. Vedle ní obsahuje práce i všechny požadované náležitosti.

Z výše zřejmých důvodů práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji ji hodnotit jako **výbornou**.



V Praze dne 16. 6. 2015