

Zápis

z obhajoby dizertační práce pana **Mgr. Jana Kahudy** konané dne 25. června 2015,

téma práce:

**Problematika rodinných archivů v Čechách. Příklad rodinného archivu Metternichů.
Kapitola z dějin soukromého archivnictví.**

Přítomní: dle prezenční listiny.

Předsedkyně komise prof. PhDr. Marie Bláhová, DrSc., zahájila obhajobu a představila přítomným kandidáta Mgr. Jana Kahudu.

Školitel doc. PhDr. Jiří Šouša, CSc., představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho dizertační prací.

Kandidát Mgr. Jan Kahuda seznámil přítomné se svou dizertační prací. Ve své prezentaci seznámil komisi s cíli své práce, ve které chtěl zařadit téma do badatelského diskurzu dějin archivnictví a archivů, do obecného vývoje šlechtických archivů v Čechách a tyto dvě roviny promítnout na příkladu rodinného archivu Metternichů. Po představení metodologických východisek zařadil kandidát terminologicky i typologicky zkoumaný archiv a přehledně pojednal o jeho vývoji v souvislosti s dějinami metternichovského rodu.

Oponent prof. PhDr. Eduard Kubů, CSc., ocenil přítomnost konceptuální roviny v práci J. Kahudy, díky níž se archivář stává důležitým mezičlánkem mezi historikem a původcem pramene. Současně prof. Kubů zdůraznil, že dějiny archivnictví a archivů je třeba chápat jako moderní společenskou vědu směřující k široké interdisciplinaritě, vyzdvihl přehledně zpracovaný úvod práce s jasně formulovaným *raison d'être* archivní vědy, uvítal by ovšem větší provázanost mezi jednotlivými částmi práce a vyjádřil pochybnosti nad funkčním zařazením exkurzu k vývoji Čs. archivní společnosti uprostřed práce. Další konkrétní připomínky obsahuje písemný oponentský posudek. Prof. Kubů práci doporučil k úspěšné obhajobě.

Doc. Šouša přednesl závěry posudku nepřítomné oponentky PhDr. Evy Drašarové, CSc., Oponentka ocenila původnost, tematickou závažnost i perspektivy dalšího výzkumu naznačené v předložené práci. Formulovala zároveň některé kritické připomínky formálního charakteru (dlouhé citace pramenů a zařazení přehledů do hlavního textu místo do příloh).

Kandidát J. Kahuda poděkoval oponentům za kritické posouzení práce a vyjádřil se k jednotlivým připomínkám. Akceptoval formální připomínky, uznal nutnost rozpracování metodologických východisek, zejména v oblasti tzv. archivologie (především americké literatury). Kandidát souhlasil s připomínkami, které chápe jako podnět k dalšímu výzkumu. Za nosnou rovinu výzkumu považuje zejména budoucí podrobnější komparaci s vývojem jiných šlechtických archivů v Čechách. Rovněž uznal připomínku týkající se zařazení exkurzu o vývoji Čs. archivní společnosti, nicméně zdůraznil její úlohu při řešení problematiky šlechtických archivů v meziválečném období i její roli jako jisté obecné platformy pro řešení otázek čs. archivnictví.

Dále zaujal stanovisko k některým připomínkám formulovaným v písemných posudcích. Uznal potřebu dalšího rozpracování tématu v kontextu první i druhé pozemkové reformy, nicméně toto téma přesahovalo zaměření této práce. Dále vysvětlil některé nejasné formulace týkající se činnosti A. von Klinkowströma.

Oponent prof. Kubů akceptoval vysvětlení kandidáta.

Diskuse:

Prof. PhDr. Ivan Hlaváček, CSc., se kriticky vyjádřil k termínu „archivologie“ a dotázal se na jeho původ. Kandidát J. Kahuda vysvětlil tento termín a objasnil jeho genezi. Prof. Bláhová a prof. Kubů upozornili na problematičnost vztahu termínů „archivistika“ a „archivologie“.

Dále se prof. Hlaváček dotázal na možnost vydání práce. Kandidát J. Kahuda odpověděl, že uvažuje o vydání třetí kapitoly práce jako materiálové studie ve Sborníku archivních prací. Prof. Kubů a doc. Šouša zdůraznili nutnost vydání práce jako celku ve formě monografie.

PhDr. Milada Sekyrková, CSc., se dotázala na možnost výzkumu v rodinném archivu Metternichů k otázkám dějin techniky. Kandidát J. Kahuda uvedl, že tyto prameny je možné nalézt ve fondové části Acta Clementina.

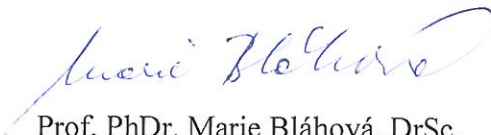
Prof. Hlaváček se dotázal na rozsah fondu Rodinný archiv Metternichů a na frekvenci skartací v tomto fondu. Kandidát J. Kahuda odpověděl, že celkový rozsah fondu je cca. 1000 kartonů. Dále vysvětlil, že písemnosti byly skartovány nepravidelně, převážně v souvislosti se stěhováním archivu.

Tím byla diskuze ukončena.


Vyhlášení výsledku tajného hlasování: počet členů komise: 5 – přítomno členů komise: 3 – kladných hlasů: 3. **Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.).**

V Praze, 29. 6. 2015.

Zapsal: PhDr. Martin Klečacký



Prof. PhDr. Marie Bláhová, DrSc.
předsedkyně oborové rady



Prof. PhDr, Ivan Hlaváček, CSc,
člen oborové rady