

Posudek na bakalářskou práci Daniela Vojnoviće *Jugoslávie v reflexi českého protektorátního tisku 1941-1943*, 60. s.

Daniel Vojnoviće si jako téma své bakalářské práce zvolil zajímavé, a i nosné téma. Rozhodl se zkoumat odraz dění v Jugoslávii v letech 1941-1943 na stránkách vybraných protektorátních deníků. Hned v úvodu posudku považuji za nutné konstatovat, že nabízenou příležitost využil pouze částečně. Tomu odpovídá i spíše podprůměrný výsledek jeho snažení. Důvodem poněkud problematického výsledku nebyla Vojnovićeova laxnost či lenost. Při čtení oponované práce je zřejmé, že její autor strávil nemalou dobu náročným, až úmorným vyhledáváním a shromažďováním obšírné příslušné matérie ve třech ročnících třech protektorátních deníků. Svůj text opakovaně upravoval a vylepšoval; snažil se přitom zapracovat připomínky, které jsem mu k jednotlivým verzím textu dával. Chyby vidím poněkud jinde. D. Vojnoviće nebyl na sepsání této kvalifikační práce dostatečně odborně připraven. V průběhu bakalářského stupně studia si bohužel v odpovídající míře neosvojil příslušné znalosti a dovednosti. Jeho stylisticky dosti kostrbatý text tak není dostatečně metodologicky i znalostně podložen. Najdeme v něm mnoho plytkých výroků a konstatování. D. Vojnoviće prostudoval příslušnou sekundární literaturu pouze v omezené míře. To se obráží nejen v jeho dosti omezené znalosti širšího historického rámce zkoumané problematiky, ale i v nedostatečné schopnosti předložit relevantní vysvětlení zkoumaných problémů. Styl výkladu je dosti kostrbatý, neuhlazený; je zřejmé, že Vojnoviće dosti zápolil se stylistikou.

Vojnoviće bakalářskou práci rozdělil do tří celků. V prvním nastiňuje prameny a literaturu, o které se opíral. Zvláště pasáže o třech zkoumaných periodicích jsou příliš stručné, až tezovité. Ve druhé části bakalářské práce Vojnoviće stručně – na základě několika titulů sekundární literatury – nastínil vývoj jugoslávského areálu ve zkoumaném období, tedy v letech 1941-1943. Ve třetí kapitole, která tvoří těžiště práce, se pak pokusil analyzovat zpravodajství deníků *Národní politika*, *České slovo* a *Venkov* o jugoslávském areálu v letech 1941-1943. Výklad bohužel zůstává i v této nejhodnotnější

části bakalářské práce spíše popisný než analytický. Málokterý z hodnotících postřehů jde do větší hloubky. Jen v několika pasážích se Vojnoviíc odhodlal k výkladu širších souvislostí a k interpretaci a analýze jednotlivých článků.

Přes uvedené připomínky mám za to, že text předložený Danielem Vojnoviícem plní základní kritéria bakalářské práce a doporučuji ho k obhajobě.

Doporučená známka: dobře

V Praze, 27. května 2015

doc. PhDr. Jan Pelikán, CSc.

vedoucí bakalářské práce