

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Bakalářské a magisterské studijní programy

Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: 9. 6. 2015 Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Příjmení a jméno studenta: Roučková Petra

Název závěrečné práce: Životní styl u osob s diabetem mellitem

Jazyk závěrečné práce: český

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: Mgr. Eva Markova, PhD., Vysoká škola zdravotnická, o. p. s.

Typ studijního programu: bakalářský

Studijní program: Ošetřovatelství

Obor studia: Všeobecná sestra

Forma studia: prezenční

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta

Mgr. Miluše Kulhavá

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

Předseda komise: prof. MUDr. Svatopluk Adámek, CSc., III. chirurgická klinika 1. LF a FN Motol

prof. MUDr. Svatopluk Adámek, CSc., III. chirurgická klinika 1. LF a FN Motol

MUDr. Petr Sucharda, CSc., III. interní klinika – klinika endokrinologie a metabolismu 1. LF UK a VFN

Mgr. Jana Heczková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Mgr. et Ing. Klára Burišková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Mgr. Monika Hošťálková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

PhDr. Alena Mellanová, CSc., Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Mgr. Vendula Pírková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

7

7

Počet všech členů komise _____, počet přítomných členů komise _____

Průběh obhajoby:

Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Představila strukturu bakalářské práce.

Oponentka práce při obhajobě nebyla přítomna. S posudkem vedoucí práce seznámila komisi Mgr. Veronika DiCara. S posudkem oponentky seznámila komisi Mgr. Monika Hošťálková. Vedoucí bakalářské práce ve vypracovaném posudku k bakalářské práci nepoložila studentce žádné otázky. Studentka zodpověděla dotazy a připomínky v posudku oponentky. Následovala rozprava nad


zjištěnými výsledky. MUDr. Petr Sucharda, CSc. vznesl námitku ke srovnávání pacientů s DM I. a II. typu. Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení bakalářské práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucí práce a oponentky, dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

Výsledek obhajoby:

dobře

V Praze dne 9. 6. 2015

prof. MUDr. Svatopluk Adámek, CSc.



Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu