

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jana Vokurková Datum: 4. 6. 2015
Autor: Hana Kohoutová	
Název práce: Mezidruhové kopírování zpěvů u ptáků: mechanismy vzniku a evoluční důsledky	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Cílem této práce je literární rešerše o mezidruhovém kopírování zpěvu u ptáků. Cílem je dále popsat známé příklady kopírování zpěvů u blízce příbuzných druhů, pojednat o možných příčinách, které vedou ke vzniku smíšených zpěvů a diskutovat možný ekologický a evoluční význam tohoto jevu.</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Práce má celkem 36 stran a obsahuje všechny formální náležitosti bakalářské práce. Samotný text je rozčleněn do úvodu, třech logicky seřazených kapitol a stručného, ale strukturovaného závěru. Práce dále obsahuje jeden obrázek a jednu tabulku.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>Práce celkem využívá 112 relevantních zahraničních zdrojů, doplněných čtyřmi elektronickými zdroji- databázemi. Z tohoto nadstandardního množství je 16 citací sekundárních, které jsou sice řádně označeny, ale v seznamu literatury se mi nezdají správně citovány. Pořadí článků v sekundární citaci by mělo být snad obráceně (stejně jako je to v textu).</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <i>Práce neobsahuje vlastní data.</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Bakalářská práce je psána rovnoměrně a přehledně, kvalita textu je vysoká, překlepů jsem objevila v celé práci jen pár. Vzácně se objevily jisté formulační neobratnosti, ale celkově je text srozumitelný a čtivý.</i>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Pokus o syntézu a shrnutí dosavadních poznatků se autorce dle mého názoru relativně zdařilo. Po dobrém startu obecně pojímané kapitoly hypotéz o vzniku smíšených zpěvů se však autorka obrací k výčtu jednotlivých a podrobných příkladů dvojic pěvců a jejich smíšených zpěvů včetně popisů možných důsledků. Možné příčiny časté asymetrie v kopírování zpěvů přehledně shrnula v kapitole 4. O obecně pojaté shrnutí důsledků smíšených zpěvů se autorka pokusila v závěru práce, kde však už tolik nevyzní.

Otázky a připomínky oponenta:

Kap. 3 Úvodní odstavce geografického rozšíření u každého zmiňovaného příkladu dvojic druhů považuji zbytečné. K tématu práce nijak výrazně nepřispívají. Navíc u příkladu slavíků chybí. Pravděpodobně by stačila geograficky popsaná sympatrie, případně ani to ne.

Autorka píše, že se během diplomové práce bude zaměřovat na to, jak smíšené zpěvy ovlivňují preference samic slavíků v hybridní zóně a do jaké míry mohou usnadňovat hybridizaci. Kolik se toho ví o preferencích samic pěvců a smíšených zpěvech z literatury, existuje nějaká práce, která by se podobným experimentem zabývala?

str. 14, Kap. 3, 4. ř: Jedná se opravdu o kompletní výčet druhů, u kterých jsou známé smíšené zpěvy? V závěru přece autorka píše, že mezidruhové kopírování zpěvů je častým jevem, který se vyskytuje až u 20 % pěvců. Předpokládám, že se jedná o formulační nepřesnost (na rozdíl od úvodu, kde je to popsáno konkrétněji). Také tabulka by měla mít přesný samovysvětlující popis.

Napadají mě práce jako

Jones et al. 2003, Wilson Bull., 115, 231–236

Grant BR & Grant PR, 1996, Evolution, 50(6), 2471-2487

Dowsett-Lemaire F., 1999, Ostrich, 70, 123-126

Pár dalších dvojic druhů by se našlo.

V druhé větě abstraktu došlo až k zavádějícímu zjednodušení o „zpěvu, který pomáhá samcům vymezit teritorium...“. „Pomáhá jedincům“ by bylo přesnější.

Celkově práci přes výše uvedené výhrady hodnotím stupněm „výborně“ a doporučuji ji tedy k přijetí.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Podpis školitele/opponenta:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**