

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Radka Reifová, Ph.D. Datum: 18.5.2015
Autor: Hana Kohoutová	
Název práce: Mezidruhové kopírování zpěvů u ptáků: mechanismy vzniku a evoluční důsledky	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Zpěv je u ptáků důležitým prezygotickým reprodukčně izolačním mechanismem. V sekundárních kontaktních zónách u blízce příbuzných druhů ptáků často dochází k mezidruhovému kopírování zpěvů, což může vést k časté mezidruhové hybridizaci. Význam mezidruhového kopírování zpěvů není dostatečně probádaný. Může se jednat o chyby v učení, existují ale i adaptivní vysvětlení (např. že ptákům usnadní mezidruhovou teritorialitu a sníží tak mezidruhovou kompetici). Cílem této bakalářské práce bylo shrnout hypotézy o evolučním významu smíšených zpěvů a dát dohromady známé příklady smíšených zpěvů u blízce příbuzných druhů pěvců.	
Struktura (členění) práce: Kromě úvodu a závěru se práce skládá ze třech hlavních kapitol. V první autorka popisuje hypotézy o vzniku a evolučním významu smíšených zpěvů. V druhé kapitole pak uvádí seznam 16 blízce příbuzných druhů, u kterých byly smíšené zpěvy pozorovány. Tento seznam je přehledně shrnut v tabulce 1. U vybraných příkladů pak v textu detailněji popisuje, co se ví o mechanismech vzniku a evolučním významu smíšených zpěvů. V poslední kapitole pak poukazuje na zajímavý jev, že kopírování zpěvů je v sekundárních kontaktních zónách většinou asymetrické, tj. kopíruje jen jeden z dvojice druhů, a nabízí několik hypotéz, které toto asymetrické kopírování zpěvů mohou vysvětlit.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano. Práce obsahuje přes 100 citací.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Velmi dobrá.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Hanka pracovala na bakalářské práci opravdu poctivě více než půl roku. Výsledkem je dle mého názoru velmi kvalitní, zajímavá a čtivá práce. Autorce se podařilo dobře pokrýt celou šíři i hloubku problematiky. Práce je také celkem	

obsáhlá (37 stran). Díky shromážděnému materiálu o smíšených zpěvech se autorce podařilo poukázat na celkem zajímavý jev, kterým je asymetrické kopírování zpěvů v sekundárních kontaktních zónách. Hankou shromážděný seznam příkladů asymetrického kopírování zpěvů by v budoucnu mohl sloužit pro provedení metaanalýzy, která by příčiny tohoto zajímavého jevu mohla objasnit. Jako školitel hodnotím jak přístup studentky ke studiu tak samotnou práci velmi pozitivně a práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**