

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Bakalářské a magisterské studijní programy

Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: 10. 6. 2015 Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Příjmení a jméno studenta: Hvězdová Kristýna

Název závěrečné práce: Demence u seniorů

Jazyk závěrečné práce: český

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: Mgr. Eva Marková, PhD., Vysoká škola zdravotnická, o. p. s.

Typ studijního programu: bakalářský

Studijní program: Ošetřovatelství

Obor studia: Všeobecná sestra

Forma studia: prezenční

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta

PhDr. Jana Marsová

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

Předseda komise: doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc., IV. interní klinika – 1. LF UK a VFN

doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc., IV. interní klinika – 1. LF UK a VFN

MUDr. Petr Libánský, III. chirurgická klinika 1. LF a FN Motol

Mgr. Jana Heczková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Mgr. et Ing. Klára Burišková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Mgr. Monika Hošťálková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

PhDr. Alena Mellanová, CSc., Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Mgr. Miluše Kulhavá, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Mgr. Milena Vaňková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

Mgr. Vendula Pírková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK

9

9

Počet všech členů komise_____, počet přítomných členů komise_____

Průběh obhajoby:

Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Představila strukturu bakalářské práce. Oponentka práce při obhajobě nebyla přítomna. S posudkem vedoucí práce seznámila komisi Mgr. et Ing. Klára Burišková. Posudek oponenta přečetla Mgr. Vendula Pírková. Ani vedoucí práce ani

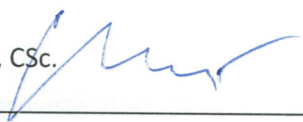
oponentka neuvádějí doplňující otázky. Následovala rozprava nad zjištěnými výsledky. Studentka na dotaz komise uvedla, že klientku sledovala rok a půl a co se týká hodin nelze přesně určit, protože sledování bylo nepravidelné. Další doplňující otázka se týkala toho, kolik bodů má MMT a na nepřesnosti v jeho vyhodnocení v rámci práce. Studentka uznala svojí chybu. Další výtka z komise se týkala pojmu „dementní člověk“ a současně i souhlasu s vykonáváním výzkumu. Studentka uvádí, že souhlas měla pouze od zdravotnického zařízení a nikoliv od klientky, která byla dle studentky v době výzkumu stále právně způsobilá. Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení bakalářské práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucí práce a oponentky, dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

Výsledek obhajoby:

dobře

V Praze dne 10. 6. 2015

doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc.



Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu